

تین ملاقہ کا شرعی حکم

مُصَنَّف

نورِ اعلیٰ حضرت، ماسٹرین سنوٹرین اعلیٰ مدرسۂ تاج الشریعہ علامہ مفتی
الحاج الشاہ حافظہ وقاری محمد اخیتر دہلوی قادیان
دانشگیر کاتھم العالیہ



تألیف

اسلامک انیسٹیٹیوٹ سینٹر
۵۸ مگران سوڈاگران، بڑی شریف، لاہور

تین طلا قوں

کا

شرعی حکم

از

جائیں مفتی اعظم، فقیہ اسلام تاج الشریعہ حضرت علامہ الحاج
الشیخ مفتی حافظ وقاری محمد اختر رضا خاں قادری ازہری مدظلہ
(زیب مندرشد و ہدایت بریلی شریف)

ناشر

اسلامک ریسرچ سینٹر

۵۸۔ کنگران، سوداگران بریلی شریف (یوپی)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سلسلہ اشاعت نمبر: ۱۳

تین طلا قوں کا شرعی حکم

حضرت تاج الشریعہ علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں ازہری رحمہ اللہ

مولانا محمد شہاب الدین رضوی

مولانا محمد شفیق الحق رضوی

حافظ غلام محی الدین رضوی، قاری صغیر احمد رضوی

اپریل ۱۹۹۵ء

صفر المظفر ۱۴۳۷ھ / نومبر ۲۰۱۵ء

۷۲

نام کتاب: ---

مصنف: ---

پیش لفظ تصحیح: ---

کمپوزنگ: ---

باہتمام: ---

سال اشاعت اول: ---

سال اشاعت دوم: ---

صفحات: ---

قیمت: ---

نوٹ: اسلامک ریسرچ سینٹر کی جملہ مطبوعات حکومت کے ایکٹ ۱۸۶۰ کے تحت منظور شدہ ہیں، بلا اجازت ادارہ کل یا تہذیب کی اشاعت قانونی جرم ہے۔

ناشر

اسلامک ریسرچ سینٹر

۵۸۔ کنگران، سوداگران بریلی شریف (یوپی)

فون: 09837549282, 09927506409, 09873877274

E-mail: mrazvi.razvi@gmail.com WWW.ALAHAZRAT BOOKS.COM

بسم الله الرحمن الرحيم

حرف مدعا

جانشین مفتی اعظم فقیہ اسلام حضرت علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں ازہری قادری دامت برکاتہم القدسیہ کی شخصیت کوئی محتاج تعارف نہیں، آپ کی عبقریت، علمی وجاہت، فنی مہارت، جزئیات فقہ پر گہری دسترس، فطری ذکاوت و فطانت، علوم قرآن و حدیث پر استحضار و تبحر مسلم ہے۔ اور آپ کو علوم قدیمہ و جدیدہ پر کامل عبور حاصل ہے۔

۱۴۱۰ھ/۱۹۸۹ء میں پاکستان سے غیر مقلد کا ایک کتابچہ اور اس کے ساتھ کچھ سوالات بغرض جواب جانشین مفتی اعظم کی خدمت میں آئے، آپ نے فوری طور پر جواب قلم بند فرمادیا، ان جوابات کو کتابی شکل میں پیش کیا جا رہا ہے۔ مگر افسوس کہ ذخیرہ ڈاک میں وہ سوالات کم ہو گئے۔ کافی تلاش و جستجو کے بعد بھی دستیاب نہ ہو سکے۔ ان سوالات کا لب لباب یہ ہے کہ ”کیا بیک وقت تین طلاقیں دینے سے ایک ہی طلاق واقع ہوگی یا تین؟ کتابچہ میں غیر مقلد نے لکھا کہ ”ایک ہی واقع ہوگی۔“ جانشین مفتی اعظم نے مفصل و مدلل طور پر غیر مقلد کی بہتان طرازی، ذہنی اختراع، آیات قرآنیہ، احادیث نبویہ اور متقدمین کی کتابوں سے کتر بیونت اور اس کی خیانتوں سے نقاب کشائی کی ہے۔ اور آپ نے قرآن کریم، احادیث، خلفائے راشدین ائمہ مجتہدین اور علماء سلف و خلف کے اقوال و اعمال سے یہ ثابت کیا ہے کہ ”یکبارگی تین طلاقیں دینے کی صورت میں بیوی پر تین ہی واقع ہوں گی۔“ مزید برآں جانشین مفتی اعظم نے ان کی

تضاد بیانیوں پر مضبوط گرفت بھی فرمائی ہے، اور غیر مقلدین پر سوالات بھی قائم کئے ہیں جو انشاء اللہ قیامت تک ان کے سروں پر شمشیر برہنہ کی طرح لٹکتے رہیں گے۔ اور وہ جواب دینے سے عاجز و قاصر رہیں گے۔

۱۹۹۳ء میں جمعیت اہل حدیث غیر مقلدین نے میڈیا میں خوب شور و غوغا مچایا اور ایک فتویٰ جاری کیا کہ ”مجلس واحد میں دی گئی تین طلاق ایک ہی مانی جائے گی“ غیر مقلدوں کی مجلس تحقیقات علمی کے ارکان میں مولوی شیخ عطاء اللہ پٹنی، مولوی عبید الرحمن، اور شیخ جمیل احمد مدنی کے دستخط تھے۔ حضرت تاج الشریعہ نے اسی وقت اس فتوے کا جواب میڈیا کے ذریعے دے کر فرمایا کہ ”نام نہاد جمعیت اہل حدیث مسلمانوں کی کوئی نمائندہ جماعت نہیں ہے، اس لیے اسے امت مسلمہ پر اپنی رائے مسلط کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہے۔ جمعیت کا بیان نہ صرف حنفی بلکہ شافعی، مالکی، حنبلی، سبھی اماموں کے پوری طرح خلاف ہے۔ ناقابل عمل، باطل، مردود، اور مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنے کی ناپاک کوشش و سیاسی چال ہے۔“ (روزنامہ دیک جاگرن بریلی، شمارہ ۳۱ مئی ۱۹۹۳ء)

ناظرین: تعصب و تنگ نظری کے دبیز پردے کو اٹھا کر ان حقائق و شواہد کا مطالعہ کریں تو ضرور اہل عدل و انصاف اور غیر جانب دار اس نتیجے پر پہنچ کر یہ فیصلہ کریں گے کہ اب حق روز روشن کی طرح واضح و ظاہر ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ حق و ناحق میں امتیاز کرنے اور پرکھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

محمد شہاب الدین رضوی بہرائچی
مدیر ماہنامہ سنی دنیا۔ ۸۲ سوداگران، بریلی شریف
(۱۱۲ اپریل ۱۹۹۵)

تین طلاق کا شرعی حکم

الحواب اللهم هداية الحق والصواب

فی الواقع ائمہ اربع و جماہیر اہل سنت کا سلفاً و خلفاً اس امر پر اتفاق ہے کہ یکبارگی تین طلاقیں دینے کی صورت میں بیوی پر تین ہی واقع ہوں گی۔ اس امر میں کسی معتد بہ کا اختلاف نہیں۔ البتہ ظاہری اور آج کے غیر مقلد گمراہ بیدین جن کا اختلاف شرعاً کسی گنتی شمار میں نہیں ضرور مخالف ہیں، اور وہ خارق اجماع مسلمین، مفارق مومنین، مخالف دین و منکر شرع مبین، صراط مستقیم سے دور نشہ ضلالت میں چور ہیں۔ کتابچہ غیر مقلد کا ملاحظہ ہوا۔ اس میں غیر مقلد نے دو راز کار ہا باتوں سے صفحات قرطاس کو سیاہ کیا ہے، اور اس کے ملاحظہ سے ظاہر و آشکار ہے کہ مصنف نے کوئی دلیل صریح اس دعویٰ پر قائم نہ کی کہ جب تین طلاقیں یکبارگی دی جائیں تو ہمیشہ ہر زمانے میں ایک ہی طلاق واقع ہوگی، اور یہ حکم اس کے طور پر اہل ناقابل تغیر و تبدل ہر زمانے میں واجب عمل ہے، ہرگز کسی حدیث سے یہ نہیں نکلتا تو یہ صرف غیر مقلد کی ایجاد و اختراع ہے۔

عہد صحابہ میں معمول:

حدیث سے یہ ضرور ثابت ہے کہ سرکار ابد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام المدد رارو، سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد کرامت مہد اور سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اوائل دور خلافت میں عرف یہ تھا کہ تین طلاقیں یکبارگی بول کر ایک ہی طلاق مراد لیتے تھے، اور دوسری تیسری بار لفظ طلاق

لئے سے جملہ اولیٰ کی تاکید مراد ہوتی تھی، پھر جب تبدل زمانہ سے عرف بدلا
 اور لوگ قصداً و ارادۃً تین طلاقیں ازراہ عجلت یکبارگی دینے لگے تو سیدنا عمر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس عرف حادث اور دستور جدید کا اعتبار فرمایا
 اور تینوں طلاقیں واقع ہونے کا حکم دیا، اور اس پر اسی عہد مبارک میں تمام اہل علم
 کا بلا تکثیر مکر اتفاق ہو گیا، اس لیے ظاہر ہے کہ یہ قرار داد مجمع صحابہ میں ہوئی اور
 کسی صحابی کا انکار منقول نہ ہوا، بلکہ تابعین عظام پھر ائمہ اعلام کے زمانے میں
 بھی یہ حکم احکم مقرر رہا اور یہی ائمہ اربعہ کا مذہب مہذب قرناً فقراً متوراث چلا
 آ رہا ہے۔ جس سے روشن کہ اس پر ہر زمانے کے ائمہ مجتہدین کا اجماع ہے، اور
 یہی سواد اعظم ہے جس کی پیروی کا حدیث میں حکم فرمایا گیا ہے، تو اس کا خلاف
 جماع امت کو توڑنا اور صراط مستقیم سے منہ موڑنا اور جہنم کی راہ لینا اور گمراہی و
 ضلالت ہے۔

قال الله تعالى و من يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى
 و يتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى و نصله جهنم و ساءت
 مصيراً۔ یعنی جو سیدھی راہ روشن ہونے کے بعد رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے
 ضد باندھے، اور عام مسلمانوں سے ہٹ کر الگ راہ چلے، ہم اسی طرف اس کو
 پھیر دیں گے جدھر کو اس نے منہ کیا، اور جہنم میں دھکیل دیں گے اور وہ برا ٹھکانہ ہے۔
 غیر مقلد نے کم نہیں بلکہ بد عقلی کی حد کر دی، اپنے مختصر کتابچہ میں نسائی کی یہ حدیث نقل کی۔
 سلیمان بن داؤد عن ابن وہب قال اخبرنا مخرمۃ عن ابیہ قال
 سمعت محمود بن لبید قال اخبر رسول الله صلى الله تعالى عليه

وسلم عن رجل طلق امراته ثلاث تطليقات جميعاً فقام غضبانا ثم قال
 أيلعب بكتاب الله وانا بين أظهركم حتى قام رجل و قال يا رسول
 الله الا أقفله یعنی امام نسائی نے اپنی سند سے حدیث روایت کی کہ حضور علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کو ایک شخص کے بارے میں خبر دی گئی جس نے اپنی عورت کو دفعۃً
 تینوں طلاقیں دے دی تھیں، تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام جلال کے عالم میں
 کھڑے ہو گئے، پھر فرمایا کہ کیا اللہ کی کتاب سے کھیلا جاتا ہے حالانکہ
 میں تمہارے بیچ میں موجود ہوں، تو ایک شخص کھڑا ہوا اور کہا یا رسول اللہ کیا میں
 اس شخص کو قتل نہ کر دوں۔ غیر مقلد اس حدیث کو اپنے دعوے میں بطور سند و دلیل
 نقل کر لایا، حالانکہ اس سے اس کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا بلکہ ہم اہل سنت کا مدعی
 ثابت ہوتا ہے کہ آدمی اگر قصد اور ارادۃً تین طلاقیں دفعۃً دے تو تین ہی پڑیں گی
 اگر چہ ایسا کرنا شرعاً مذموم و گناہ ہے، اور اس حدیث میں یہ کہیں نہیں کہ ایک ہی
 طلاق واقع ہوئی اگرچہ قائل نے تین کا ارادہ کیا ہو۔

اولاً: اگر ایسا ہوتا تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام غضب کیوں فرماتے اور
 کتاب اللہ سے کھیلنا کیوں قرار دیتے کہ ایک طلاق دینا منع نہیں۔

ثانیاً: اب متعین ہو گیا کہ اس شخص نے قصداً تین ہی دی تھیں اور
 یکبارگی تین طلاقیں دینا گناہ ہے، اسی لئے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے غضب
 فرمایا ثالثاً سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غضب سے دلالت ظاہرہ ہوئی کہ جو
 قصداً تین طلاقیں دے تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

رابعاً: سرکار ابد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام اور سیدنا صدیق اکبر اور اوائل

دور فاروقی میں جو ایک طلاق شمار کی جاتی تھی، اس حدیث سے ثابت ہوا کہ وہ اسی صورت میں تھا، جب کہ قائل نے دوسری تیسری طلاق سے پہلی کی تاکید مراد لی ہو، ورنہ بصورت ارادت تائیس و قصد نہ طلاق زمن نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام تین طلاقوں کے وقوع کا حکم ہوتا تھا۔

خیانت غیر مقلدین:

پھر غیر مقلد کی خیانت ملاحظہ ہو، وہ یہ کہ اس نسائی میں اسی حدیث کے متصل امام نسائی نے باب الرخصة فی ذالک باندھ کر بوقت ضرورت تین طلاقیں دفعہ دینے کی رخصت کے سلسلہ میں حدیث لکھی، جسے غیر مقلد نے اصلاً ذکر نہ کیا۔ وہ حدیث یہ ہے۔

حدثني ابن شهاب أن سهل بن سعد الساعدي أخبره أن عويمير بن العجلاني جاء إلى عاصم بن عدي فقال أ رأيت يا عاصم لو أن رجلاً وجد مع امرأته رجلاً أ يقتله فتقتلونه أم كيف يفعل سل لي يا عاصم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن ذلك فسأل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فكره رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المسائل وعابها حتى كبر على عاصم ما سمع من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فلما رجع عاصم إلى أهله جاءه عويمير فقال يا عاصم ما ذا قال لك رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقال عاصم لعويمير لم تأتني بخير قد كره رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المسألة سألت عنه فقال عويمر والله لا أنتهي حتى أسأل

عنها رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فأقبل عويمر حتى أتى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وسط الناس فقال يا رسول الله أرايت رجلا وجد مع امرأته رجلا القتل فقتلوه أم كيف يفعل فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قد نزل فيك وفي صاحبك فاذهب فأت بها قال سهل فتلا عناو أنا مع الناس عند رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فلما فرغ عويمر قال كذبت عليها يا رسول الله ان اسمكتها فطلقها ثلثا قبل ان يا مره رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم۔

خلاصہ حدیث یہ ہے کہ عویمر عجلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بواسطہ حضرت عاصم بن عدی پھر خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم سے انہوں نے براہ راست سوال کیا کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کے ساتھ کسی اجنبی کو دیکھے تو اسے قتل کر دے، تو مسلمان اسے قتل کر دیں گے آیا وہ کیا کرے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عاصم بن عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس سوال کو ناپسند کیا، انہوں نے حضرت عویمر کو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ناپسندیدگی کی خبر دے دی پھر جب حضرت عاصم نے صحابہ کے درمیان خدمت اقدس میں حاضر آکر سوال کیا تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تمہارے بارے میں اور تمہاری بیوی کے بارے میں حکم الہی نازل ہوا ہے، تو جا کر اپنی بیوی کو لے آؤ۔ حضرت سہل فرماتے ہیں تو عویمر رضی اللہ عنہ اور ان کی بیوی نے باہم لعان کیا اور میں صحابہ کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھا۔ تو عویمر رضی

اللہ عز و فارغ ہوئے ہوئے یا رسول اللہ میں نے اپنی بیوی پر بھوٹ باندھا اگر
میں اس کو رکھ لوں تو انہوں نے اپنی بیوی کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
علم دینے سے پہلے تین طلاقیں دے دیں۔ اس حدیث سے صاف معلوم ہوا۔
کہ یکبارگی تین طلاقیں شرعاً تین ہی قرار پائیں گی، جب کہ تاکید کی نیت نہ ہو
بلکہ تجدید و استئناف کا قصد ہو اور یہ کہ حالت مقتضی ہو تو یکبارگی تین طلاق دینے
کی رخصت بھی ہے کہ سرکار ابد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت عمویر پر انکار
نہ فرمایا۔ اس حدیث کے تحت حاشیہ سند میں ہے۔ فیہ ان الثلاث تحوز
دفعۃ اذا كانت الحالة نقضیہ و تناسبیہ ملقطاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پھر ارادۃ تاکید کی صورت میں ایک طلاق اور استئناف کے قصد کی
صورت میں تین طلاق کا حکم اسی وقت ہے، جب کہ تین طلاقیں متفرق جملوں
میں دے، اور اگر ایک ہی جملہ میں تین طلاقیں دے دے، مثلاً یوں کہے کہ میں
نے تجھے تین طلاقیں دیں۔ تو یہ تفصیل جو گزری اس صورت میں ممکن نہیں بلکہ
اب الاحوالہ تین ہی پڑیں گی کہ تین ہی کلام کا مدلول و مقہوم متعین ہیں، اور کلام
میں اصلاً ایک کی گنجائش نہیں تو قطعاً ثابت کہ صدر اول میں مراضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی قرار داد سے قبل لوگوں کی عادت یہ تھی کہ وہ متفرق جملوں میں تین طلاقیں
دیتے تھے۔

تبدیل ارادۃ عرفہ:

اسی لیے امام نسائی نے مذکورہ بالا حدیث کے بعد ایک باب یوں
باندھا۔ باب طلاق الثلاث المستفرقة قبل الدخول بالزوجة یعنی باب

منکوحہ سے قربت کرنے سے پہلے تین طلاقیں متفرق دینے کے بیان میں، پھر اس کے تحت وہی حدیث ابوالصہبہ نقل کی جس سے غیر مقلد نے استدلال کیا ہے۔ امام نسائی نے اپنے اس طرز سے صاف بتا دیا کہ پہلے یہ دستور تھا کہ تین طلاقیں متفرق جملوں میں ادا کرتے تھے، اور چونکہ جمہور ائمہ کا مذہب یہ ہے کہ یکبارگی تین طلاقیں دینے کی صورت میں تین ہی واقع ہوں گی، اور یہ حدیث بظاہر اس مذہب کے خلاف ہے، لہذا انہوں نے باب میں اس کی تاویل کی طرف اشارہ فرما دیا کہ تین طلاقیں ایک طلاق اس وقت قرار پائیں گی جب کہ عورت غیر مدخولہ ہو، اور اسے شوہر تین طلاقیں متفرق طور پر دے، اس لیے کہ وہ ایک طلاق سے ہو کر نکاح سے نکل گئی اور اب دوسری تیسری کا محمل نہ رہا، یہ تاویل سائخ و مقبول ہے، جب تو اصلاً حدیث سے جمہور پر اشکال نہ رہا، ورنہ قطعاً اسی تفصیل پر محمول ہے جو ہم نے بارہا ذکر کی، اور اس میں اسی حدیث میں خود دلالت واضحہ موجود ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اب لوگوں کا ارادہ عرف بدل گیا یعنی وہ تین ہی مراد لیتے ہیں، لہذا تین واقع ہوں گی۔ اور وہ دلالت واضحہ حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد ہے کہ ان الناس قد استعجلوا امر کانت لہم فیہ اناة۔ یعنی لوگوں نے ایسے کام میں عجلت شروع کر دی جس میں ان کو مہلت تھی۔ اس فقرہ سے صاف ظاہر ہے کہ سیدنا عمر فاروق اعظم کے زمانے میں لوگ ہر جملہ سے نئی طلاق مراد لیتے تھے جیسی کہ وہ جلد بازی کے مصداق ہوئے ورنہ ان پر قد استعجلوا کیوں کر صادق آتا۔ یہاں سے یہ بھی ثابت ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سرکار ابد قرار

علیہ الصلوٰۃ والسلام المداہر کے حکم کو ، لاکھ لوگوں کے عرف میں تہذیبی کی وجہ سے ان پر خود سرکار ابد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام المداہر ہی کا وہ فیصلہ نافذ ہوا جو خود سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام المداہر نے ان لوگوں کے حق میں فرمایا ، جنہوں نے قصد اتمین طلاقیں متفرق جملوں میں یکبارگی بہ نیت استحیاف دیں اور وہ یہ کہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تین طلاقیں واقع ہونے کا حکم فرمادیا جیسا کہ گزرا اور جب سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ حکم اقدس حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ بدلا بلکہ حسب تقاضائے حال خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا دوسرا حکم نافذ فرمایا ، تو عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر چوٹ کرنا اور انہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حکم کا بدلے لے والا شہر آنا ، اور بے محل آیت وماکان لہم العجوزہ وغیرہ پڑھنا غیر مقلد کی دریدہ ذنی وجرأت ہے ، اور سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں گستاخی ، اور اس عادت میں ابن تیمیہ کی تقلید ہے ۔ ابن تیمیہ نے بھی کھلم کھلا سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اعتراض کا منہ کھولا اور انہیں خطاوار بتایا جیسا کہ قناتوی حدیثیہ علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے ، اسی سے غیر مقلدوں کو یہ میراث ملی ہے واللہ تعالیٰ ہوا الہادی الی سواء السبیل۔

جمہور امت کا موقف:

بالجملہ غیر مقلد کا ہاتھ خالی ہے ، اور اس کی یہ دلیل بھی بفضلہ تعالیٰ جمہور امت کی دلیل ہے جس سے انہیں کا مدعی روشن ہے ، اور غیر مقلد اس سے تمسک ظاہری کے باوجود حق سے کوسوں دور و من لم یجعل اللہ لہ نوراً فاما لہ من نور۔ پھر ہمارا مدعی بفضلہ تعالیٰ آیت کریمہ سے بھی ثابت ہے قال

تعالیٰ و من يتعدد حدود الله فقد ظلم نفسه الآية۔ یعنی جو اللہ کی حدود سے گزرے تو اس نے اپنی ہی جان پر ظلم کیا۔ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاقیں یکبارگی دینا معصیت و نافرمانی اور اپنے اوپر ظلم کرنا ہے، اور یہ کہ اگرچہ یہ اقدام حرام ہے مگر تینوں طلاقیں یکبارگی دے گا تو واقع ہو جائیں گی ماس لئے کہ اگر ایک ہی طلاق پڑے تو نہ معصیت ہوگی اور نہ ہی مطلق کو ندامت لاحق ہوگی۔

امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ شرح مسلم میں فرماتے ہیں و احتجج الجمهور بقوله تعالى و من يتعدد حدود الله فقد ظلم نفسه لا تبارى لعل الله يحدث بعد ذلك أمرا قالوا معناه ان المطلق قد يحدث له ندم فلا يسكنه تداركه لو قوع البتونة فلو كانت الثلاث لا تقع لم يقع طلاقه هذا الأرجح فلا يندم و احتجوا ايضا بحديث ركانته انه طلق امرأته البتة فقال له النبي صلى الله عليه وسلم ما أردت الا واحدة فهذا دليل على انه لو أورد الثلاث لو قعن والا فلم يكن لتحليفه معنى۔ نیز امام ممدوح شرح مسلم میں اسی حدیث ابو الصہبہ کے بابت فرماتے ہیں الاصح أن معناه انه كان في اول الامر اذا قال لها أنت طالق أنت طالق أنت طلق و لم ينو تأكيد او لا اثينا لما يحكم بوقوع طلقة واحدة لقله ارادتهم الاستئناف بذالك فحمل على الغالب الذي هو ارادة التاكيد فلما كان في زمن عمر رضي الله عنه و كثر استعمال الناس لهذه الصيغة و غلب منهم ارادة الاستئناف بها حملت عند

الاطلاق علی الثلاث عملاً بالطلب السابق الی الفهم منها فی ذلك العصر۔ یعنی جبہور اللہ تعالیٰ کے قول کو من و متعدد حدود اللہ فقد ظلم نفسه (یعنی جو اللہ کی حدوں سے گزرے تو اس نے آپ پر ظلم کیا تو نہیں جانتا شاید اللہ اس کے بعد کوئی نئی بات پیدا کرے) سے دلیل لائے۔

جبہور نے کہا کہ آیت کا مطلب یہ ہے کہ طلاق دینے والے کو کبھی ندامت ہوگی تو اسے اپنے کیے کا مدارک نہ بن پڑے گا، اس لئے تین طلاقوں سے بینوت اور جدائی ہو چکی تو اگر یکبارگی تین طلاقیں واقع نہ ہوں تو آدمی کی طرف سے ایسی طلاق ہمیشہ رجعی واقع ہوگی تو وہ نادم نہ ہوگا، اور جبہور نے حدیث رکانہ سے بھی استدلال کیا۔ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدی تھیں، تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام المدار نے ان سے کہا کیا تم نے ایک طلاق ہی کا ارادہ کیا، تو یہ استفسار اور قسم کھلانا اس پر دلیل ہے کہ اگر رکانہ قصداً تین طلاقیں دیتے تو تین واقع ہوتیں، ورنہ انہیں قسم کھلانے کا کوئی معنی نہیں۔

طلاق مسنون و ماصور بہ:

اور حدیث ابو الصہبا میں اصح قول یہ ہے کہ اگلے زمانے میں جب آدمی اپنی بیوی سے یوں کہتا تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق، تجھے طلاق، اور تاکید یا تحدید و استیناف کی نیت نہ ہوتی تو اس دور میں ایک طلاق واقع ہونے کا حکم ہوتا تھا، اس لیے کہ لوگ استیناف (ہر بار نئی طلاق) کا اس سے ارادہ کم کرتے تھے، تو یہ کلام عرف غالب کہ ارادۃ تاکید پر محمول ہوتا تھا، تو جب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا زمانہ ہوا اور لوگ یہ صیغہ بکثرت استعمال کرنے لگے، اور استیناف کا قصد غالب ہوا تو

بوقت اطلاق، تین طلاقیں اس صیغہ کا مفہوم قرار پائیں۔ اس مفہوم پر عمل کرتے ہوئے جو ذہن کی طرف اس زمانے میں سبقت کرتا تھا۔ آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں ایک دم وینا بدعت و معصیت ہے مگر اس کا معصیت ہونا اس کے واقع ہونے کے منافی نہیں۔ اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ تین طلاقیں یکبارگی اصلاً واقع نہ ہوں گی تو اس کا یہ فہم خیال خام ہے۔ اور قرآن وحدیث کی صریح مخالفت ہے۔ امام ابو بکر صا ص رازی جن کا کلام غیر مقلد نے جا بجا استناد کے طور پر نقل کیا، انہوں نے اس خیال خام کو پہلے ہی رد کر دیا، اور آیت کریمہ الطلاق مرتان اور فان طلقها سے یکبارگی تین طلاقیں واقع ہونے پر استدلال فرمایا۔ چنانچہ وہ احکام القرآن میں فرماتے ہیں۔ فان قيل معنى هذه الآية محمول على ما بينه بقوله (فطلقوهن لعدتهن) وقد بين الشارع الطلاق للعدةء هو أن يطلقها في ثلاثة اطهار ان اراد ايقاع الثلاث و متى خالف ذلك لم يقع طلاقه قيل له نستعمل الايتين على ما تقتضيانه من احكامهما فنقول ان المندوب اليه المأمور به هو الطلاق للعدة على ما بينه في هذه الآية و ان طلق بغير العدة و جمع الثلاث و قمن لما اقتضته الآية الأخرى و هي قوله تعالى (الطلاق مرتان) و قوله تعالى (فان طلقها فلا تحل له من بعد) اذ ليس في قوله تعالى (فطلقوهن لعدتهن) نفى لما اقتضت الآية الاخرى ويدل عليه في قوله تعالى في نسق الخطاب و من يتق الله يجعل له مخرجاً يعنى والله اعلم أنه اذا أوقع الطلاق على ما امره الله كان له مخرجاً مما او وقع ان لحقه ندم

و هو الرجعة و على هذا المعنى تاوله ابن عباس حين قال للسائل الذي سأله و قد طلق امرأته ثلثا ان الله يقول و من يتق الله يجعل له مخرجاً و انك لم تتق الله فلم اجد لك مخرجاً عصبت ربك و بانك منك امرأتك الخ. خلاصہ مفہوم یہ ہے کہ معترض اگر یہ یہ کہے کہ اس آیت (فان طلقها فلا تحل له من بعد) کا معنی اس پر محمول ہے، جو اللہ تعالیٰ نے اپنے قول (فطلقوهن لعدۃ هن) یعنی دونوں کو ان کی عدت میں طلاق دو، اور شارح نے عدت میں طلاق کا بیان یہ فرمایا کہ عورت کو تین طہر میں طلاقیں دے، جب کہ تین طلاقیں دینا چاہے اور جب وہ اس کا خلاف کرے گا تو طلاق واقع نہ ہوگی، جواب یہ ہے کہ ہم ان احکام کے مطابق جن کی دونوں آیتیں مقتضی ہیں، دونوں آیات پر عمل کرتے ہیں، تو ہمارا قول یہ ہے کہ طلاق مسنون و مامور بہ وہ طلاق ہے جو عدت میں دی جائے، جیسا کہ اس آیت میں بیان فرمایا اور اگر پاکی میں طلاقیں متفرق طور پر نہ دی بلکہ اکٹھی تین دیدے، دوسری آیت کے اقتضاء کے سبب واقع ہو جائیں گی۔

طلاق رجعی دوبار:

اور دوسری آیت یہ ہے الطلاق مرئیان طلاق رجعی دوبار ہے اور اللہ تعالیٰ کا فرمان (فان طلقها فلا تحل له من بعد) یعنی اگر عورت کو تین طلاقیں دیدے تو اب عورت اس کو حلال نہیں الخ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کے قول (فطلقوهن لعدۃ هن) میں اس سے مناقات نہیں، جس کی دوسری آیت مقتضی ہے، اور ترتیب کلام میں اللہ تعالیٰ کا قول (و من يتق الله يجعل له

مصرحاً یعنی جو اللہ سے ڈرے اللہ اس کے لیے دو طلاقیں نکال دے اس پر
 دلالت کرتا ہے۔ مطلب یہ ہے واللہ اعلم کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق اگر طلاق
 دے گا تو اس کا عداست لائق ہونے پر رحمت سے تدارک ممکن ہوگا اور اسی احلی
 پر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے آیت کو کما جب کہا ہوں نے اس سائل کے
 جواب میں جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے ومن یسئ الله الایۃ اور اسے بخش دے گا اور اللہ تعالیٰ میں پیرے لیے
 غلام کی راہ نہیں پاتا، تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی۔ میری عورت میرے نکاح
 سے نکل گئی۔ پھر تقریر اعتراض بلرز دیکر فرمایا کہ اس کا جواب دیتے ہیں، اور چلو
 نظار سے اشتہاد و استناد فرماتے ہیں:

وعلما نصه فان قيل لما كان عاصيا في بداح الطلاق الثلاث
 لم يقع اذ ليس هو الطلاق المأمور به كما لو وكل رجل بان يطلق
 امرأته ثلثا في ثلثة اظهار لم يقع اذا جمعهن في طهر واحد قيل له أما
 كونه عاصيا في الطلاق فغير مانع صحته وقوعه لما دللنا فيما سلف
 عليه ومع ذلك فان الله جعل الظهار منكرأ من القول وزورا مع ذلك
 بصحة وقوعه فكونه عاصيا لا يمنع لزوم كبحكمه والانسان عاصي
 الله في رده عن الاسلام ولم يمنع عصيانه من لزوم حكمه وفراق
 امرأته وقد نهاه الله عن مراجعتها ضرارا لقوله تعالى (ولا تمسكوهن
 ضرارا لثعنثوا) فلور اجمعها وهو يريد مبرارها لثت حكمها وصحت
 رجعتہ۔ یعنی اگر کہا جائے کہ شوہر جب تین طلاقیں یکبارگی دے کر گم کار ہوا تو

تین طلاقیں نہ پڑیں گی، اس لیے کہ وہ طلاق نہیں جس کا حکم ہوا ہے، اور اس کی
 نظیر یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو وکیل کیا کہ وہ اس کی بیوی کو تین طلاقیں تین طہر
 میں دے دے، اس نے تین طلاقیں ایک ہی طہر میں دیدیں تو تین طلاقیں اس
 صورت میں واقع نہ ہوں گی، اس کے جواب میں معترض سے کہیں گے کہ یہی یہ
 بات کہ شوہر تین طلاقیں یکبارگی دیکر گنہگار ہوا تو یہ تو اس سے مانع نہیں کہ طلاقوں
 کا وقوع صحیح ہو، اور یہ اس میں دلیل سے جو ہم نے بیان کی اور اس کے باوجود کہ
 شوہر گنہگار ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ظہار کو (یعنی شوہر بیوی سے کہے کہ تو میرے لیے
 ایسی ہے جیسے میری ماں کی بیٹہ) خلاف شرع اور جھوٹ قرار دیا، اور اس کے
 پاؤں کو گنہگار کی صحت وقوع کا حکم فرمایا تو آدمی کا گنہگار ہونا یہ نہیں کہ جو بات کہی
 اس کا حکم لازم نہ ہو، اور انسان اسلام سے پھر کر اللہ تعالیٰ کا نافرمان ہوتا ہے، اور
 اس کی محبت ارتداد کا حکم لازم ہونے اور بیوی کے نکاح سے باہر ہونے سے
 مانع نہیں ہوتی، اور اللہ تعالیٰ نے شوہر کو اس سے منع کیا ہے کہ بیوی سے رجعت
 اسے نقصان پہنچانے کو کرتے چنانچہ ارشاد ہے کہ عورتوں کو نقصان دینے کے قصد
 سے نہ روکو کہ حد سے گزر جاؤ۔ اب اگر شوہر بیوی سے رجعت کرے اور اس کا
 قصد نقصان دینا ہے تو رجعت کا حکم ضرور ثابت ہوگا اور رجعت ضرور صحیح ہوگی،
 شوہر اور وکیل کا فرق:

پھر اسی احکام القرآن میں معترض کی پیش کردہ نظیر کا جواب شوہر اور
 وکیل کے درمیان فرق ظاہر فرماتے ہوئے ان لفظوں میں دیتے ہیں۔

واما الفرق بینہ و بین الوکیل فهو ان الوکیل انما یطلق لغيرہ

و عنه لغيره و عنه يعبر و ليس يطلق لنفسه ولا يملك ما يوقعه ألا ترى
انه لا يتعلق به شئ من حقوق الطلاق و احكامه فلما لم يكن مالكا
لما يوقعه و انما يصح ايقاعه من جهة الأمر اذ كانت احكامه تتعلق
بالأمر و نه لم يقع متى خالف الأمر و اما الزوج فهو مالك الطلاق و به
تتعلق احكامه و ليس يوقع لغيره فوجب أن يقع من حيث كان مالكا
لثلاث و ارتكاب النهي في طلاقه طير مانع وقوعه كما وصفنا في
الظهار والرجعة والردة و سائر ما يكون به عاصيا الأثرى أنه لو وطئ
ام امرأته بشبهة حرمت عليه امرأته وهذا المعنى الذى ذكرنا من
حكم الزوج فى ملكه للثلاث من الوجوه التى ذكرنا يدل على انه اذا
وقعهن معا وقع اذ هو موقع لما ملك.

یعنی رہا فرق شوہر اور وکیل طلاق کے درمیان تو وہ یہ ہے کہ وکیل تو
دوسرے کی طرف سے طلاق دیتا ہے، اور اسی دوسرے کی طرف سے طلاق کے
جملہ یوں ہے، اور وہ از خود طلاق نہیں دیتا اور جو طلاق واقع کرتا ہے وہ اس کا
مالک نہیں، اور اس سے حقوق و احکام طلاق میں سے کچھ متعلق نہیں ہوتا، تو جب
کہ وکیل اس طلاق کا مالک نہیں جسے وہ واقع کرتا ہے، اور اس کا واقع کرنا تو
شوہر کے حکم کی جہت سے صحیح ہے، یوں کہ طلاق کے احکام شوہر سے متعلق ہیں جو
اس کا حکم دینے والا ہے تو وکیل کی طلاق اس وقت واقع نہ ہوگی جب کہ وہ حکم کی
خلاف ورزی کرے، رہا شوہر تو وہ طلاق کا مالک ہے اور طلاق کے احکام اسی
سے متعلق ہیں، اور وہ طلاق اپنے سوا کسی اور کے لیے نہیں دے رہا، تو اس

حیثیت سے کہ وہ تین طلاقوں کا مالک ہے ضرور تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ امام شوہر کا طلاق دینے میں مخالفت کا مرتکب ہونا وقوع طلاق مغلطہ کا مانع نہیں۔ جیسا کہ ہم ظہار اور رجعت اور ارتداد کی مثالوں اور ان تمام امور جن کے سبب آدمی گنہگار ہوتا ہے بیان کر چکے ہیں، دیکھو تو اگر شوہر اپنی ساس سے شہد کی ہجر سے واپس کرے، اس پر اس کی بیوی حرام ہو جائے گی۔

پھر اس مطلب پر سنت سید علی صاحبہا التحیۃ سے دلیل قائم کرتے ہیں۔

چنانچہ رقم طراز ہیں:

وبدل علیہ من جهة السنة حديث ابن عمر الذي ذكرنا سندہ
حين قال ارأيت لو طلقنها ثلثا كان لى ان اراجعها فقال النبی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا كانت بتین و یکون معصية۔
یعنی اس پر حدیث کی جہت سے ابن عمر کی وہ حدیث دلالت کرتی ہے
جس کی سند ہم نے ذکر کی، جب انہوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عرض
کی کہ مجھے بتائیے کہ میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدیتا، تو کیا میں اس سے
رجعت کر سکتا تھا، سرکار علیہ السلام نے فرمایا نہیں جب تو وہ تمہارے نکاح سے
باہر ہو جاتی اور گناہ ہوتا۔ اسی کے متصل حدیث رکانہ جس سے غیر مقلد نے
استدلال کیا ہے، اپنی سند سے ذکر کرتے ہیں، اور آگے چل کر حدیث کے وہ
الفاظ نقل فرماتے ہیں جو غیر مقلد نے سند امام احمد کے حوالے سے نقل کیے اور
اس کا جواب دیتے ہیں۔

مطلق البقعة

احكام القرآن میں علامہ اجل امام احمد ابن حنبلہ رازی کے الفاظ یہ ہیں سو حدثنا محمد بن بکر قال حدثنا ابو داود قال حدثنا سليمان بن داود قال حدثنا جرير بن حازم عن الزبير بن سفيان عن عبد الله بن علي بن يزيد بن ركانة عن ابيه عن جده أنه حدثني ابيه أنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قال ما اردت بالبقعة قال واحدة قال الله قال الله قال هو علي ما اردت فلو لم تقع الثلاث لما اردتها لما استخالفه بالله ما اردا لاء واحدة وقد تقدم ذكر الخبر في السلف فيه و أنه يقع و هو معصية فالحكماء والسنن و اجماع السلف توجب ايقاع الثلاث معا و ان كانت معصية و ذكر بشر بن البراء عن ابن يوسف أنه قال كان الحجاج بن ارداة حدثنا و كان يقول المطلق الثلاث ليس بشئ و قال محمد بن اسحق المطلق الثلاث ترد في الواحدة و اجتهد بهما واه عن داود بن الحصين عن حمزة عن ابن عباس قال مطلق ركانة بن عبد يزيد اياه ثلاثا في مجلس واحدة فحزن عليها حزنا شديدا فسأله رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم كيف طلقتها قال طلقتها ثلاثا قال في مجلس واحدة قال نعم قال فاما تلك واحدة فارجعها ان شئت قال فرجعتها و بما روى ابو حازم عن ابن جريح عن ابن طاووس عن ابيه ان ابا الصديق قال لابي عباس اني تعلم ان الثلاث كانت علي عهد رسول الله صلى الله عليه وآله

و سلم و ابی بکر و صدرا من خلافة عمر لرد الی الواحد قال نعم و قد قبل ان یطعن الحبر بن سکر ان

یعنی ہم سے حدیث بیان کی گئی ہے کہ انہوں نے کہا ہم نے حدیث بیان کی ہے اور انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی ہے۔ یہاں کی جرح کا حال یہ ہے کہ روایت کرتے ہیں ابوہریرہ بن سعید نے وہ راوی ہیں عبد اللہ بن علی بن حنیفہ علی کا دوسرا روایت کرتے ہیں اپنے باپ (علی) سے وہ راوی ہیں اپنے دادا رکات سے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق البتہ دے دی تھی کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام المداہ سے دریافت فرمایا کہ تمہاری مراد البتہ سے کیا تھی، انہوں نے عرض کی میں نے ایک طلاق کا ارادہ کیا، سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا بخدا، انہوں نے عرض کی بخدا، سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا معاملہ اسی کے مطابق ہے جو تم نے مراد لیا۔ (یعنی اس صورت میں ایک طلاق ہوتی) تو اگر رکات نہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تین طلاقوں کے قصد کی صورت میں اگر تین طلاقیں نہ پڑتی ہوتیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم رکات سے حلف نہ لیتے کہ انہوں نے ایک ہی مراد لی، اور اس باب میں سلف کے اقوال گزرے، اور یہ گزرا کہ تین طلاقیں واقع ہوتی ہیں۔ حالانکہ ایک وقت تین طلاقیں دینا گناہ ہے، تو کتاب و سنت اور اجماع سلف یکبارگی تین طلاقوں کے واقع ہونے کے متضمنی ہیں، اگرچہ ایسا کرنا گناہ ہے۔

مجلس واحد کی تین طلاق

اور بشر بن الولید نے ابو یوسف سے حکایت کی کہ انہوں نے فرمایا کہ
 عجاج بن ارمطہ سند خوفا اور وہ کہتا تھا کہ تین طلاق کوئی چیز نہیں، اور محمد بن اسحاق
 نے کہا کہ تین طلاقیں یکبارگی ایک شمار ہوں گی، اور انہوں نے اس حدیث سے
 دلیل پکڑی جو انہوں نے واقد بن الصبہ سے روایت کی، انہوں نے عکرمہ سے
 عکرمہ نے ابن عباس سے روایت کی کہ رکعت میں عبد بن زید نے اپنی بیوی کو تین
 طلاقیں دے دی تھیں تو انہیں اس پر بہت رنج ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے ان سے دریافت فرمایا کہ تم نے بیوی کو طلاق کس طرح دی، انہوں نے
 عرض کی کہ میں نے اسے تین طلاقیں دے دیں، ہر کار علیہ السلام نے کہا ایک ہی
 مجلس میں، انہوں نے کہا جی ہر کار علیہ السلام نے فرمایا پھر تو ایک ہی طلاق ہوئی
 تو اس سے رجعت کر لو، اگر تم چاہو۔ رکنا کہتے ہیں تو میں نے اس سے رجعت کر
 لی، اور اس حدیث سے دلیل پکڑی جو ابو حاصم نے روایت کی ابن جریج سے، وہ
 راوی ہیں ابن طاہر اس سے، وہ اپنے باپ سے راوی کہ ابو الصبہ نے ابن عباس
 سے کہا کہ کیا آپ نہیں جانتے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اور ابو بکر
 کے زمانے میں اور خلافت عمر کے شروع میں تین طلاقیں ایک قرار پاتی تھیں،
 انہوں نے کہا ہاں، اور بیشک لوگوں نے کہا ہے کہ یہ دونوں خبریں منکر ہیں، ہرنا
 ظہر منصف کو دعوت نظر و فکر ہے۔ احکام القرآن امام ابو بکر حصاص رازی کی
 عبارت جو ہم نے تفصیل سے لکھی، اسے دیکھئے اور ہمارے علماء اعلام کی دیانت و
 مانت کا جلوہ اپنی آنکھوں سے دیکھئے، پہلی نظر میں ہر منصف جان جائے گا کہ

اثبات مدعی میں ہمارے ائمہ کرام حق تحقیق ادا کرتے ہیں، اور اپنے دعوے کے ثبوت میں ان امور کو جن سے دعویٰ پر زد چڑتی ہے نظر انداز نہیں کرتے، بلکہ انہیں بھی ذکر کرتے ہیں اور ان کا شافی جواب دیتے ہیں۔

دیکھئے امام حصاص رازی نے یکبارگی تین طلاق کے مسئلہ میں جمہور مسلمین کا موقف کتاب و سنت سے یہ تفصیل نام و توضیح تمام ثابت فرمایا، پھر جب احادیث ذکر کرنے پر آئے تو ان احادیث کے ساتھ جو جمہور کا مسئلہ ہیں وہ حدیثیں بھی ذکر کر دیں، جنہیں مسلمانان اہل سنت کے مخالفین ذکر کرتے ہیں اور ان دونوں کا جواب بھی یوں دے دیا کہ قد قیل ان ہذین الحصرین منکران۔ یعنی بیشک کہا گیا کہ یہ دونوں خبریں غیر معروف و منکر ہیں، اور ان دونوں کا منکر ہونا خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مروی، دوسری حدیثوں سے ظاہر ہے جن سے ثابت ہے کہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین طلاقیں ایک مجلس میں دینے کی صورت میں تین ہی واقع ہونے کا حکم فرمایا ہے۔ اور یہ کہ خود اس عہد مبارک میں خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے بعض صحابہ نے بیک دفعہ اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی، اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے انکار نہ فرمایا، جیسا کہ ہم پہلے ہی بیان کر آئے اور غیر مقلد کی خیانت سے پردہ اٹھا آئے۔ مزید برآں ان دونوں حدیثوں کے ضعف و نکارت پر یہ بھی شاہد ہے کہ خود ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے جن سے یہ دونوں حدیثیں مروی ہیں اس کے خلاف فتویٰ دیا، جیسا کہ گزرا اور اس کے خلاف روایت کی، جیسا کہ حدیث رکانہ کے طریق اول سے جس میں طلاق امرأۃ البتہ وارد ہے، ظاہر ہے اور راوی

جب اپنی روایت کے خلاف عمل کرے تو یہ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ روایت
ضعیف ہے کما صر صحابہ

اسی لئے امام ابو بکر جصاص رازی علیہ الرحمۃ ان دونوں خبروں کے منکر
ہونے کا افادہ فرمانے کے بعد بطور دلیل فرماتے ہیں:

وقد روی سعید بن جبیر ومالك بن الحديث و محمد بن اياس و
النعمان بن ابي عياش كلهم عن ابن عباس في من طلق امرأته ثلثا أنه
عصر ربه وبانت منه امرأته۔ یعنی سعید بن جبیر مالک بن حارث محمد بن ایاس
اور نعمان بن ابی عیاش ان سب نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا
کہ انہوں نے اس کے بارے میں فرمایا، جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے
دیں کہ اس نے اپنے رب کی نافرمانی کی، اور اس کی بیوی اس کے نکاح سے باہر
ہوگئی۔ سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اس فتویٰ پر غیر مقلد کے الفاظ میں
تبصرہ کر دیں۔

یہ حدیث اگرچہ لفظاً موقوف ہے اور صحابی کا قول ہے مگر حکماً
مرفوع ہے، کیونکہ اس میں اجتہاد اس مسامحہ یا دخل نہیں ہے،
کیونکہ ایسا قطعی فیصلہ نبوی فیصلہ پر موقوف ہوتا ہے الخ صفحہ ۱۹
شرعی طلاق۔

یہ الفاظ ایک حدیث بحوالہ سنن ابوداؤد ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
سے نقل کر کے غیر مقلد نے تحریر کئے ہیں۔ وہاں بھی غیر مقلد نے خیانت سے
کام لیا ہے اور جھوٹ سے پیٹ بھرا ہے۔ اس کی نقاب کشائی تو بعد میں

ہوگی۔ یہاں ہمارے ائمہ اعلام کی دیانت کا جلوہ دیکھنے کے بعد غیر مقلد کی خیانت و دروغ گوئی کا مکروہ چہرہ دیکھئے۔

حدیث رکانہ جس میں وارد ہوا کہ انہوں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، جس کو امام ابو بکر صا رازی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بعد میں ذکر کیا، اور اس سے پہلے رکانہ ہی سے مروی وہ حدیث ذکر کی، جس میں وارد ہوا کہ انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق البتہ دے دی تھی۔ غیر مقلد نے وہی تین طلاقیں والی بحوالہ مستد امام احمد ذکر کی کہ اسے مفید مدعی پایا، اور دوسری حدیث طلاق البتہ والی جسے خود ابو بکر صا رازی نے اس احکام القرآن میں جس سے یہ بارہا سند لایا ہے، اور ترمذی و ابوداؤد نے ذکر کیا ہے، صاف اڑا گیا کہ مضر مدعی تھی، پھر منہ بھر کر یہ جھوٹ بھی بول دیا کہ:

اس حدیث کو امام احمد اور امام ترمذی صحیح کہتے ہیں

(اعلام الموقعین ابن القیم ج ۳ شرعی طلاق ص ۱۳)

اقول مستد امام احمد میں یہ حدیث ضرور ہے مگر افادۃ تصحیح کا نشان نہیں اور ابن عیاس رضی اللہ عنہما کا فتویٰ اور روایت اس کے خلاف ہے، جو اس کے عدم صحت بلکہ نکارت کی دلیل ہے، بلکہ خود امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتویٰ اس پر نہیں بلکہ ان کا فتویٰ وہی ہے جو جمہور مسلمین کا ہے بلکہ وہ اس کے بھی قائل ہیں کہ اگر ایک ہی طہر میں تین طلاقیں دیدیں تو یہ بھی سنت کے موافق ہے۔
جامع ترمذی میں ہے

قال بعضهم ان طلقها ثلاثا و هي طاهر فانه يكون للسنة ايضا

وہو قول الشافعی و احمد و قال بعضهم لا يكون
ثلاثا للسنة الا أن يطلقها واحد.

امام نووی شارح صحیح مسلم شرح میں فرماتے ہیں:

وقد اختلف العلماء فيمن قال لامرأته انت طالق ثلاثا فقال
الشافعي و مالك و ابو حنيفة و احمد و جماهير العلماء من السلف و
الحلف يقع الثلاث و قال طائفة و بعض اهل الظاهر لا يقع بذلك الا
واحدة النخ:

پھر امام ترمذی نے وہ حدیث ذکر ہی نہ کی جس میں رکانہ کا اپنی بیوی کو
تین طلاقیں دینا مذکور ہے، بلکہ وہ حدیث رکانہ لائے ہیں جس میں طلاق البتہ کا
ذکر ہے، اور اسے ذکر فرما کر فرمایا کہ لا تعرفہ الا من هذا الوجه یعنی اس
حدیث کو ہم اس سند کے سوا کسی اور سند سے جانتے ہی نہیں، تو یہ صاف اس امر
پر دلالت ہوئی کہ یہ حدیث اس سند سے جو ترمذی وغیرہ نے ذکر کی معروف ہے،
اور دوسری طریق سے منکر ہے، جیسا کہ احکام القرآن سے گزرا، پھر غیر مقلد کا یہ
حدیث دوسری سند سے لانا جسے ترمذی نے لا تعرفہ ہم نہیں جانتے فرمایا، اور یہ
کہنا کہ امام ترمذی نے اسے صحیح بتایا کتنا بڑا بہتان ہے ولا حول ولا قوة الا
بالله العلی العظیم۔

ابھی غیر مقلد صاحب کی خیانتوں کا سلسلہ جاری ہے۔ فتح الباری
علامہ ابن حجر عسقلانی قدس سرہ النورانی سے اپنی اس حدیث منکر کی تائید میں نقل
کرتے ہیں کہ:

و هذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التأويل۔ یہ حدیث اس مسئلہ میں بالکل نص صریح ہے، کسی قسم کی تاویل کی اس میں گنجائش نہیں ہے۔ (شرعی مسائل ص ۱۶)

والفعل خطبوط و كانه:

اب ہم فتح الباری سے علامہ ابن حجر کا کلام اس حدیث کے بارے میں یہ ناظرین کرتے ہیں، جس سے صاف معلوم ہو جائے گا کہ غیر مقلد نے کیا پس پایا اور کیا آقا کا کیا۔

علامہ ممدوح فتح الباری میں فرماتے ہیں۔ وهذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التأويل الذي في غيره من الروايات الا في ذكرها و قد اصابوا عند بارعة اشياء (ص ۲۱۶، ج ۹، فتح الباری)

یعنی یہ حدیث جسے محمد بن اسحاق نے روایت کیا اور اس سے استدلال کیا، اس مسئلہ میں نص ہے جو اس تاویل کو قبول نہیں کرتی جو اس کے سوا، دوسری ان روایات میں ہے جن کا ذکر آ رہا ہے، اور علماء نے اس کے چار جواب دیئے، دیکھئے غیر مقلد صاحب نے فتح الباری کی عبارت سے وہ فقرہ جو بالکل مذکورہ عبارت سے متصل و مربوط تھا صاف اڑا دیا اور ابن حجر پر یہ جڑوی کہ انہوں نے کہا کہ کسی قسم کی تاویل کی اس میں گنجائش نہیں ہے، پھر یہ تو سیاق کلام سے خود ظاہر ہے کہ ابن حجر نے یہ بات اپنی طرف سے نہ کہی، بلکہ محمد بن اسحاق کی حمایت میں جو کہا جاسکتا ہے اسے لکھ دیا، اور آگے چل کر تو محمد بن اسحاق کی اس روایت ہی کو مرجوح بنا دیا، اور رکنا ہی سے مروی طلاق البتہ والی حدیث کو صاف رائج بتایا۔

چنانچہ فرماتے ہیں الثالث أن إحداهما خرج من ركنة امرأة طلق
أمرأته البتة كما أخرج هو من طريق آل بيت ركنة و هو تعليل قوي
لحوال أن يكون بعض رواة حمل البتة على الثلاث فقال طلقها لك
فهذه الكفة يقف الاستدلال (ج ۹)

سحابیٹ ابن عباس یعنی تیسرا جواب یہ ہے کہ ابو داؤد نے اس
روایت کو ترجیح دی ہے کہ رکانہ نے تو اپنی بیوی کو طلاق البتہ ہی بھیجیا کہ انہوں
نے اہل بیت رکانہ کی سند سے خود یہ حدیث روایت کی، اور حدیث میں یہ تعلیل
قوی ہے کہ ممکن ہے کہ بعض روایان حدیث نے البتہ کا معنی تین طلاق کہا ہو تو
اس نے یوں کہہ دیا ہو کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں۔ اور اس نکتہ
سے ابن عباس کی حدیث سے استدلال موقوف ہو جاتا ہے (یعنی ابن عباس کی
وہ حدیث جو محمد بن اسحاق نے روایت کی کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی
تھیں مروج ٹھہری تو قائل استدلال نہ رہی) اور محمد بن اسحاق کی اس روایت میں
جو یہ احتمال بتایا کہ بعض راویوں نے البتہ کو تین طلاق سمجھ کر تین طلاقوں کی
روایت کر دی، بعینہ یہی احتمال محمد بن اسحاق کی مستند دوسری روایت میں جس میں
وارد ہوا کہ تین طلاقیں رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صدیق کے دور میں اور
شروع خلافت فاروقی میں ایک شمار ہوتی تھیں نقل کیا، اور اسے مقرر موند فرمایا،
حالانکہ پہلے اسی فتح الباری میں محمد بن اسحاق کی تائید میں یہ روایت لائے اور یہ
عبارت لکھی جو غیر مقلد صاحب نے اپنے کتابچہ میں تحریر کی، اور غیر مقلد
صاحب اس عبارت کو لکھنے سے پہلے یوں گویا ہوئے کہ پھر جو اس پر اعتراضات

ہوئے ہیں۔

حافظ صاحب پھر ان کے جوابات دے کر فرماتے ہیں وہ سفسوی حدیث ابن اسحق المذکور ما أخرجه مسلم الخ یعنی صحیح مسلم والی حدیث یعنی پہلی حدیث اس روایت کو قوی بناتی ہے۔ (کتاچہ غیر مقلد مذکورہ ص ۱۵)

لفظ البتہ کی تشریح

اب آگے حافظ ابن حجر اس کے جواب میں کیا فرماتے ہیں، وہ غیر مقلد اڑا گئے، اسے ہم سے سنے اور مخالف کی خیانت پر حیرت کیجئے، فرماتے ہیں۔
الحجواب الثامن حمل قوله ثلثا على ان المراد به البتة كما تقدم في حديث ركاة سواء و هو من روايته ابن عباس ايضا و هو قوي و يؤيد و ادخال البخاري في هذا الباب الآثار التي فيها البتة و الأحاديث التي فيها التصريح بالثلاث كأنه يشير الى عدم الفرق بينهما و ان البتة اطلقت حمل على الثلاث الا ان اراد المطلق واحدة فيقبل فكان بعض روايته حمل لفظ البتة على الثلاث لاشتغال التسوية بينهما فرواها بلفظ الثلاث وانما المراد البتة وكانوا في العصر الأول يقبلون ممن قال اردت بالبتة الواحدة فلما كان عهد عمرأ مضى الثلاث في ظاهر الحكم (ص ۳۱۸ ج ۹ فتح الباری)

یعنی آٹھواں جواب یہ ہے کہ تمین طلاق کی روایت کو اس پر محمول کریں کہ اس سے مراد طلاق البتہ ہے، جیسا کہ حدیث رکائے میں یہی بات پہلے کہی گئی اور یہ ابن عباس کی روایت سے بھی ہے اور یہ جواب قوی ہے، اور اس کی تائید

یوں ہوتی ہے کہ بخاری نے اس باب میں ان آثار کو داخل کیا ہے جن میں طلاق
البتہ کا ذکر ہے، اور وہ احادیث بھی درج کیں جن میں تین طلاقوں کی تصریح ہے
، گویا کہ امام بخاری یہ اشارہ کر رہے ہیں کہ لفظ البتہ اور تین طلاق میں فرق نہیں
اور یہ کہ لفظ البتہ جب مطلق بولا جائے تو اس سے تین طلاقیں واقع ہوتی ہیں، مگر
جب کہ شوہر ایک طلاق مراد لے تو اس کی بات مقبول ہوگی، تو شاید بعض راویوں
نے لفظ البتہ کو تین طلاق پر محمول جان کر ان دونوں افظوں میں مساوات کی شہرت
کے سبب حدیث میں بالفاظ خلاص یعنی تین طلاق کی روایت کر دی، حالانکہ مراد تو
یہ ہے کہ لوگ طلاق البتہ دیتے تھے، اور پہلے زمانے میں جو یہ کہتا تھا کہ میری
مراد البتہ سے ایک طلاق ہے اس کی بات مان لیتے تھے، تو جب سیدنا عمر کا زمانہ
آیا تو انہوں نے تینوں طلاقوں کا حکم ظاہر کا اعتبار فرماتے ہوئے فرما دیا۔ یہاں
جو تاویل علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کی، یاد کیجئے یہی تاویل حدیث رکائہ
میں ابوداؤد کے حوالہ سے وہ پہلے کر چکے اور اسے مقرر رکھا آئے۔

اس تاویل کا حاصل یہ ہے کہ بعض راویوں نے روایت بالمعنی کی اس
لیے لفظ البتہ کے بجائے تین طلاقوں کی روایت کر دی، تو حاصل یہ ہوا کہ حدیث
رکائہ کی طرح اس دوسری حدیث میں بھی بعض رواۃ نے تصرف کیا، جس سے
دوسرے ثقہ راویوں کی مخالفت روایت حدیث میں ہوئی اور راوی جب ثقہ
راویوں کے خلاف روایت کرے تو حدیث صحیح نہیں بلکہ شاذ ہوتی ہے، یہی وجہ
ہے کہ علامہ ابن حجر نے باوجود یہ کہ محمد بن اسحاق کی تقویت میں مسلم کی یہ حدیث
ذکر کی، لیکن پھر اپنے کلام کو مقرر نہ رکھا بلکہ اس حدیث کے شذوذ کا دعویٰ بتاتی

سے نقل کیا، اور اسے مقرر رکھا۔

چنانچہ اسی فتح الباری میں علامہ مدوح رقم طراز ہیں:

روایت طاؤس:

الحواب الثانی دعویٰ شدوذو را یہ طاؤس وہی طریقہ
البہیقی فانہ ساق الروایات عن ابن عباس یلزم الثلاث ثم نقل عن
ابن العنبر رآہ لا یظن یا بن عباس انہ یحفظ شیئاً عن النبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم ثم ویفتی بخلافہ فیتعین الحصر الی الرجیح والأخذ
بقول الاکثر اولیٰ من الاخذ بقول الواحد اذا خالفہم و قال ابن
العزلیٰ ہذا حدیث مختلف فی صحته فکیف یقدم علی الاجماع.
یعنی دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ دعویٰ کیا جائے کہ طاؤس کی یہ روایت
(جس میں وارد ہوا کہ اگلے زمانے میں تین طلاقیں ایک طلاق قرار پاتی تھی) شاذ
ہے، اور یہ امام بیہقی کا طریقہ ہے، اس لیے کہ بیہقی نے پہلے وہ روایتیں ابن عباس
سے درج کیں جن میں تین طلاقوں کے لازم ہونے کی تصریح ہے، پھر ابن منذر
سے نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا کہ ابن عباس پر یہ گمان نہیں ہوتا کہ وہ نبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے ایک بات یاد رکھیں، اور خود اس کے برخلاف فتویٰ دیں تو ترجیح
آخر کار متعین ہے، اور قول اکثر پر عمل کرنا ایک شخص کے قول پر عمل سے اولیٰ ہے،
جب کہ ایک کا قول اکثر کے خلاف ہو۔ اور ابن عربی نے کہا کہ یہ ایسی حدیث
ہے جس کی صحت میں اختلاف ہے تو اجماع پر کیوں کر مقدم ہو سکتی ہے۔
علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کلام سے چند باتیں معلوم ہوئیں۔

(۱) یہ کہ روایت طاؤس جس سے محمد بن اسحاق نے استدلال کیا شاذ ہے، اسی کو احکام القرآن میں منکر سے تعبیر کیا جیسا کہ گزرا۔

(۲) یہ روایت ابن عباس کی دوسری روایت کے معارض ہے، جن میں میں طاؤس کے لہجہ کی تصریح ہے اور قریب یہی مضمون حدیث رکانہ کے جواب میں بھی پہلے تحریر فرما چکے

(۳) اس حدیث کے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ثابت ہونے

میں یوں اندیشہ و شک کا ہر فرما دیا کہ یہ خیال ابن عباس کے متعلق نہیں ہو سکتا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی حدیث حفظ کریں اور اس کے برخلاف فتویٰ ہیں، حالانکہ اس کے خلاف انہوں نے فتویٰ دیا ہے، تو اس روایت کا ابن عباس سے ثابت ہونا ہی کل شبہ میں ہے، اور اس جواب کا حاصل وہی ہے جو حدیث رکانہ کے جواب میں فرمایا کہ علماء نے اس کا معارضہ فتوئے ابن عباس سے فرمایا ہے، اور اس جگہ ابن عربی کے اس اسلوب معارضہ کو مقرر رکھنا اس کی دلیل ہے کہ یہ ان کے نزدیک معتد و مستند ہے، اور وہاں جو یہ فرمایا تھا کہ واجب بان الاعتبار بروایۃ الراوی لا براہیہ لہما بطریق رأیہ من احتمال النسیان و غیر ذلك۔ یعنی اس معارضہ کا جواب دیا گیا کہ اعتبار راوی کی روایت کا ہے نہ کہ اس کی رائے کا اس لیے کہ اس کی رائے میں نسیان وغیرہ کا اندیشہ ہے، اس کے متعلق ان کے کلام متاخر سے بات صاف ہو گئی کہ وہ ان کا کلام نہیں، نہ ان کا مرضی و پسندیدہ ہے۔ اور یہاں سے اس کا جواب صاف ہو گیا کہ اس کے روایت ابن عباس ہونے میں شبہ ہے

(۴) اگر مان لیں کہ یہ روایت ابن عباس ہے تو یہ دوسری روایت ابن عباس کے معارض ہے اور عند المعارض جب تطبیق و توفیق نہ بن پڑے تو ترجیح دیں گے اور ترجیح قول جمہور کو ہے کہ تین طلاق کے لزوم کے قائل ہیں کہ ایک کے مقابل جمہور کے مذہب پر عمل آکدالزم ہے۔

(۵) اس حدیث کی صحت میں اختلاف ہے تو یہ اجماع پر مقدم نہیں ہو سکتی (۵) یہاں سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بیکبارگی تین طلاقیں واقع ہو جانے پر امت کا اجماع ہے، اور مخالف کے خلاف کا اعتبار نہیں۔ اسی لیے تو باوجود حکایت اختلاف کی پھر بھی اجماع کی تشریح فرمائی اور خلاف متفرد کو اصلاً اجماع میں محل نہ جانا، بلکہ اسے شذوذ سے کہ سوا داعظم سے انفراد اور مخالفت اجماع کا نام ہے تعبیر فرمایا، اور شیعہ وغیرہم کا قول بتایا۔

اسی فتح الباری میں ہے:

و هو قول الشيعة و بعض اهل الظاهر و هو شذوذ و ذهب كثير منهم الى وقوعه مع منع جوازه النسخ (ای اسلاف)

یعنی تین طلاقوں کے عدم وقوع کا قول شیعہ اور بعض اہل ظاہر کا ہے، اور یہ قول مخالف اجماع ہے، اور بہت علماء کا مذہب یہ ہے کہ تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں مگر ایسا کرنا حلال نہیں۔

نکاح متہ کا حکم:

اور اس سے زیادہ صاف و سپید اس بحث کے تتمہ پر اسی فتح الباری میں فرمایا:

و فی الجملة فالذی وقع فی هذه المسئلة نظیر ما وقع فی

مسئله المتعة سواء أفتى قول جابر أنها كانت تفعل في عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و أبي بكر و صدر من خلافة عمر قال ثم نهانا عمر عنها فانتبهنا فالراجح في الموضوعين تحريم المتعة و إبطال الدلائل للإجماع الذي انعقد في عهد عمر على ذلك و لا يحفظ أن أحد أفتى عهد عمر مخالفه في واحدة منهما فدل إجماعهم و على وجودنا منع و ان كان يخفى عن بعضهم قبل ذلك حتى ظهر لجميعهم في عهد عمر فالمخالف بعد هذا الإجماع منابذلة و الجمهور على عدم اعتبار من أحدث الاختلاف بعد الاتفاق (والله تعالى اعلم ص ۳۱۹ ج ۹ فتح الباری)

یعنی مختصر یہ کہ اس مسئلہ میں جو واقع ہوا وہ مسئلہ متعہ میں واقع ہونے والے اختلاف کی نظیر ہے، میری مراد حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے کہ نکاح متعہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ابو بکر اور شروع خلافت عمر میں رائج تھا، پھر ہمیں عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے منع فرما دیا تو ہم باز رہے، تو رائج دونوں مسئلوں میں متعہ کی حرمت اور تین طلاقیں کا وقوع ہے، اس لیے کہ عہد فاروقی میں اس پر اجماع ہو گیا ہے، اور عہد فاروقی میں سیدنا فاروق سے کسی کا اختلاف ان دونوں مسئلوں میں سے کسی مسئلہ میں محفوظ نہیں، تو ان کا اجماع وجود ناسخ پر دلالت کرتا ہے (میں کہتا ہوں یہ اس تقدیر پر ہے جب کہ خبر ثابت ہو غیر مؤول ہو اور بصورت شد و ذ و نکارت خبر کا ثبوت محل نظر اور تا دیلات حدیث مندرجہ فتح الباری کے پیش نظر حدیث محتمل تو اس مخالف کا مدعی ثابت نہیں ہوتا)

اگر قبل عہد فاروقی بعض پر باغ ظاہر نہ ہو، پھر عہد عمر میں سب کو باغ کی اطلاع ہو گئی تو اس اجتماع کے بعد جو مخالف ہے وہ اجتماع کو ٹھکرانے والا ہے اور مسود (اہلسنت) اس پر ہیں کہ اس کا اعتبار نہیں، جو اجتماع کے بعد اختلاف کرے واللہ تعالیٰ اعلم۔

یہاں سے خود ابن حجر کی ان عبارتوں کا جواب ہو گیا۔ جنہیں غیر مقلد صاحب اپنے کتابچہ میں نقل کر لائے اور ان کے بل پر خود تو اجتماع کے منکر تھے، ہی علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنے ساتھ منکر اجتماع بتالیا۔ چنانچہ غیر مقلد صاحب رقم طراز ہیں۔

بِسْ جَوَامِرِ الْمَوْنِیْنَ کے زمانے میں تحفہ نافذ کرنے کا فیصلہ ہوا، اگرچہ وہ سیاسی تھا، شرعی نہ تھا۔ کما تقدم جیسا کہ پہلے بیان ہوا تاہم اس وقت بھی صحابہ کا اجتماع نہ تھا، اور چونکہ ابن عباس کی مخالفت تھی، اس کے علاوہ اور بھی کئی صحابہ اس کے قائل ہیں۔ فتح الباری ص ۳۶۲ ج ۹ میں ہے نقل عن علی وابن مسعود عبد الرحمن بن عوف وزیر مشعلہ یعنی ان چار جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی اسی طرح منقول ہے، پس اجتماع کا دعویٰ غلط ہے۔ ص ۳۰ پھر ص ۳۲ پر کہا اور فتح الباری میں ہے و نقل الغنوی عن جماعة من مشايخ قطريه محمد بن تقی بن مخلد و محمد بن عبد السلام الحششی و غیرہما و نقلہ ابن المنذر عن

اصحاب ابن عباس کعطاء و طاؤس و عمر بن
دینار۔ علامہ عتوی نے یہی فیصلہ قرطبہ مشہور علماء محمد بن تقی بن
مفلد اور محمد بن عبد السلام حشنی وغیرہما سے بھی نقل کیا ہے، اور
تابعین میں سے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے شاگرد عطاء
بن ابی رباح طاؤس اور عمر بن دینار سے بھی نقل کیا ہے، پس
یہ دعویٰ کہ بیک وقت تین طلاقیں کو تین شمار کرنے پر اجماع
ہے غلط ثابت ہوا، بلکہ مسئلہ اختلافیہ رہا۔

عہد صحابہ میں اجماع:

غیر مقلد کی منقولہ فتح الباری کی ان عبارتوں کو علامہ ابن حجر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ان دوسری عبارتوں کے ساتھ پڑھئے جو ہم نے پہلے فتح الباری سے نقل
کیں، تو کھل جائے گا کہ ابن حجر صاف بتا رہے ہیں کہ تین طلاقیں کے مسئلہ پر
زمن فاروق اعظم میں صحابہ کا اجماع ہو چکا، تو فتح الباری میں اس سے پہلے جو
چند صحابہ کا اختلاف نقل کیا، اسی فتح الباری سے ثابت ہوا کہ وہ نقل ثابت نہیں۔
اور ثابت و مقرر وہ ہے جسے فتح الباری میں سب سے پہلے اور سب سے بعد علامہ
ابن حجر نے لکھا، یعنی اس مسئلہ پر تمام صحابہ اور جمہور کا اجماع ہے اور مخالف کا
اعتبار نہیں، لہذا ایک بارگی تین طلاقیں واقع ہوں گی اگرچہ ایسا کرنا گناہ ہے، اور
علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حکایت اختلاف کرنا ان کی حمایت امانت کی
دلیل ہے، اور غیر مقلد کا اسے چھپانا نہایت خیانت پر مبنی ہے۔ اور یہ غیر مقلد اور
اس کے پیش رو ابن قیم کا بہتان ہے کہ زمن صدیق اکبر میں تین طلاقیں ایک شمار

ہوتی تھیں، اور یہ کہ اس پر اجماع ہے۔ اس بہتان کے ذریعہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم احکم کو غیر شرعی اور انہیں خارق اجماع اور حکم شرع کو بدلنے والا ثابت کرنے کی مذموم کوشش کی ہے، اور یہ غیر مقلدوں کی دریدہ ذہنی ہے جس میں ان کے پیشرو اور مورث اعلیٰ ابن تیمیہ اور ابن قیم ہیں۔

علامہ ابن حجر ہاشمی مکی نے فتاویٰ حدیثیہ میں ابن تیمیہ سے نقل کیا ”کہ وہ کہتا ہے کہ عمر سے غلطیاں ہوئیں“ اور کیسی غلطیاں ہوئیں، اور پورے کتابچے میں غیر مقلد صاحب نے بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن کا لہجہ روا رکھا ہے، جیسا کہ اس کے مطالعے سے ظاہر و باہر ہے۔

غیر مقلد صاحب رقمطراز ہیں۔

پس اجماع کا دعویٰ غلط ہے، بلکہ اس کے خلاف تین کے ایک ہونے کا فیصلہ پہلے متفقہ ہو چکا تھا، جیسا کہ پہلی حدیث سے معلوم ہوا، اور ابو بکر صدیق کے زمانے میں یہی فیصلہ تھا۔ اور تین کو نافذ کرنے کا فیصلہ بعد کا حادث اور نیا ہے، اس سے پہلے ایک ہونے پر اتفاق تھا، علامہ ابن قیم فرماتے ہیں۔ و اما قول الصحابه فيكفي كون ذلك على عهد الصديق و معه جميع الصحابة لم يختلف عليه منهم احد ولا حكي في زمانه القولان حتى قال بعض اهل العلم ان ذلك اجماع قديم و انما حدث الاختلاف في زمن عمر رضي الله تعالى عنه و استمر الخلاف

فی المسألة السی وقتنا هذا كما سلكه
 العلماء فان ائمة اهل بیت میں تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوں۔
 اس کے متعلق صحابہ سے ثبوت کے بارے میں اتنا ہی کافی
 ہے کہ یہ فیصلہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں
 نافذ تھا، اور سارے صحابہ ان کے ساتھ تھے، کسی نے اختلاف
 نہیں کیا، نہ کسی سے کوئی دوسرا قول منقول ہے، حتیٰ کہ بعض علماء
 کا تو یہ کہنا ہے کہ یہ پرانا اجماع ہے، اختلاف بعد میں پیدا ہوا۔
 یعنی ظیقہ ثانی کے زمانے میں، اور وہ اختلاف اب تک باقی
 ہے، جیسا کہ ہم آگے ذکر کریں گے۔

استدلال:

اقول و بالله التوفیق: غیر مقلد صاحب اور ان کے پیش رو ابن قیم کا
 دعویٰ سراسر غلط ہے۔

اولاً: وہ حدیث جس پر اجماع قدیم کا دعویٰ ہے بارہا گزرا کہ شاذ و منکر ہے،
 ثانیاً: وہ حدیث تاویلات عدیدہ کی محتمل ہے، اور بعض تاویلات ہم پہلے
 ہی ذکر کر چکے ہیں، از انجملہ یہ تاویل شروع ہی میں امام نووی سے ذکر کی تھی کہ
 پہلے لوگ تاکید مراد لیتے تھے، پھر عرف بدل گیا اور لوگ استثناف و تجدید طلاق کی
 نیت کرنے لگے، لہذا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرف شائع اور غالب
 عادت کا لحاظ فرما کر تین طلاقیں کے نافذ ہونے کا حکم دیا، اور خود حدیث میں بھی
 اس کی طرف واضح اشارہ موجود ہے، اور خود غیر مقلد صاحب نے اعتراف کیا ہے۔

چنانچہ کتابچہ مذکورہ میں غیر مقلد صاحب رقم طراز ہیں "لوگوں نے اس سپاہی مصلحت کا ناجائز فائدہ لینا شروع کیا اور طلاق دینے میں جلد بازی کرنے لگے، تو امیر المؤمنین نے تمین کو نافذ کر دیا، اور خود علت بیان کرتے ہیں کہ ان الناس قد استعجلوا فی الامر الخ چونکہ لوگ ایک ایسے کام میں جلدی کرنے لگے جس میں ان کو شریعت کی جانب سے کافی مہلت دی گئی تھی الخ۔

حالا: یہ کہنا کہ تمین کو نافذ کرنے کا فیصلہ بعد کا حادثہ اور نیا ہے، اس کا صاف مطلب ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم شرع کو بدلا اور اجماع قدیم کو توڑا، اور یہ بہتان عظیم ہے، جس کی تکذیب خود حدیث سابقہ جس سے غیر مقلد نے استدلال کیا، بلکہ خود اس کے اقرار گزشتہ سے ظاہر ہے مگر اپنے باطل دعویٰ کو بھانے کی ہوس نے ایسا بے ہوش کر دیا ہے کہ تبدل عادت اور تبدل حکم میں تمیز کھو بیٹھے، اور اپنی مستند فتح الباری میں نظر نہ آیا، یا قصداً یہ عبارت چھپائی، جس میں صاف تصریح ہے کہ یہ حدیث ایک خاص صورت میں وارد ہوئی، اور وہ یہ کہ جملہ طلاق کی تکرار کی جائے تو پہلے زمانے میں لوگوں سے ارادہ تاکید کو ان کے صدق پر نظر رکھتے ہوئے قبول کر لیتے تھے، اور ایک طلاق کا حکم دیتے تھے، پھر جب لوگ دھوکہ دینے لگے اور کثرت سے تمین طلاق کے جملے بولنے لگے تو حضرت عمر نے ان کی عادت کے لحاظ سے تینوں نافذ فرمادیں۔ یہ ایک حدیث ہوئی جو ہم نے فتح الباری سے بیان کی، پھر اسی حدیث سے ثابت ہے کہ پہلے لوگ تمین طلاقوں کا تلفظ نادر کرتے تھے، اور لوگوں کی اس وقت عادت یہ تھی کہ ایک طلاق کا تلفظ کرتے تھے، یا البتہ کا تلفظ کرتے تھے، اسی لیے اسی فتح

الباری میں اس حدیث کی ایک تاویل یہ بیان کی کہ پہلے لوگ ایک ہی طلاق دیتے تھے، اور لوگوں کی اس وقت اکثر اوقات میں یہی عادت تھی، اور وہ تاورا تین طلاقیں یکبارگی دیتے تھے، یا اسلئے تین طلاقوں کا تلفظ ایک دفعہ میں نہیں کرتے تھے، تو حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ تم لوگ اب تین طلاقیں دیتے ہو، اور زمن رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام میں لوگ ایک طلاق دیتے تھے، اور حدیث میں یہ جو فرمایا کہ عمر نے تین طلاقوں کو نافذ کر دیا، اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے اس معاملہ میں وہی حکم دیا جو پہلے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانے میں دیا جاتا تھا۔ یعنی اگر کوئی یکبارگی تین طلاقیں دیتا یا البتہ سے تین طلاقیں مرا لیتا، تین ہی واقع ہوتی تھیں۔ جیسا کہ حدیث رکاتہ وغیرہ سے ظاہر ہے اور یہ تاویل البیورہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، اور اس طور پر بھی خبر مذکور میں لوگوں کی عادت کے بدلنے کی خبر ہے نہ کہ تغیر حکم کی اطلاع۔

مہد فاروقی کا حکم:

یہ دوسری تاویل بھی فتح الباری میں افادہ فرمائی۔ عبارت یہ ہے
 الحواب الخامس دعویٰ انه ورد فی صورة خاصة فقال ابن شريح و
 غيره يشه أن يسكون وورد فی تکریر اللفظ كان يقول انت طالق انت
 طالق و كانوا اولاً علی سلاطة صدورهم يقبل منهم أنهم أرادوا التأكيد
 فلما كثر الناس فی زمن عمر و كثر فيهم الخلاء و نحوه مما يمنع
 قبول من ادعى التأكيد حمل عمر اللفظ علی ظاهر التكرار فامضاء
 عليهم و هذا الحواب ارتضاه القرطبي و قواه يقول عمر ان الناس

استعملوا فی امر كانت لهم فيه اناة و كذا قال النووي ان هذا اصح
 الا حويه السادس تاويل قوله واحدة و هو أن معنى قوله كان الثلاث
 واحدة أن الناس في زمن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كانوا
 يطلقون واحدة فلما كان زمن عمر كانوا يطلقون ثلثا لأنهم كانوا لا
 يستعملون الثلاث أصلاً أو كانوا يستعملوا انها درأ و أما في عصر
 عمر فكثير استعمالهم لها و معنى قوله فامضاه عليهم و اجازة و غير
 ذلك انه صنع فيه من الحكم يا يقع الثلاث ما كان يصنع قبله و رجح
 هذا التاويل العربي و نسبة ابي ابن زرة الرازي و كذا اوردته البهقي
 باسناد صحيح الى ابي زرة قال معنى هذا الحديث عندي أن ما
 نطلقون ثلثا كانوا يطلقون واحدة قال النووي و على هذا فيكون
 الخبر وقع عن اختلاف عادة الناس خاصة لا عن تعبير الحكم في
 الواحدة قلله اعلم في الجملة ان ارشادات سے اور خود غیر مقلد کے اقرار
 سے یہ ثابت ہے کہ عہد فاروقی میں کوئی نیا حکم نہ ہوا، بلکہ وہی حکم جاری ہوا جو
 پہلے جاری تھا، ہاں لوگوں کی عادت ضرور بدل گئی یعنی تین طلاقیں کثرت سے
 لوگ دینے لگے جب کہ پہلے ایسا کبھی کبھی ہوتا تھا۔

رابعاً: جب یہ ثابت ہی نہیں کہ عہد فاروقی سے پہلے تین طلاقیں ایک
 قرار پاتی تھیں، بلکہ قطعاً حدیث رکازہ وغیرہ سے یہی ثابت ہے کہ عہد رسالت و
 صدیق میں بھی تین طلاقیں تین ہی شمار ہوتی تھیں، اور عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 کسی حکم سابق کو نہ بدلا بلکہ وہی جو پہلے کیا جاتا تھا، تو تین طلاقوں کے ایک

ہونے پر زمانہ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے اجماع کیسے ہو گیا، تو تین طلاق کے ایک طلاق ہونے پر اجماع کا دعویٰ ہی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا، اور اس اجماع کی حکایت ان کتابوں میں سے کسی کتاب میں یعنی جس سے غیر مقلد نے استناد کیا، جسے احکام القرآن و فتح الباری وغیرہ سے ہم نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ اقدس میں تین طلاقوں کے لازم ہونے پر اجماع پہلے ہی نقل کیا۔ اور غیر مقلد صاحب نے ان عبارتوں کا اصلا پتہ نہ دیا، اور اس طرح اپنی خیانت کا ایک اور ثبوت دیا کہ وہ لاکھ چھپائیں پھر بھی ان کی خیانت چھپنے کی نہیں کہ:

ما نزلہ والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں

آخر کیا وجہ ہے کہ غیر مقلد صاحب نے جن کتابوں کے نام لئے ان میں سے کسی کتاب میں اس کا کوئی پتہ نہیں کہ پہلے تین طلاقوں کے ایک طلاق ہونے پر اجماع تھا۔ غیر مقلد صاحب کو لے دے کے اپنے ہموا ابن قیم غیر مقلد کی کتاب اعمانتہ اللہقان ملی، اس میں بھی ان کے ہمنوا نے غیر مقلد کی طرح جرات سے کام لے کر یہ زور دار دعویٰ، کہ بلکہ اس کے خلاف تین کے ایک ہونے کا فیصلہ پہلے متفقہ ہو چکا تھا (ص ۱۲۰) اور اسی طرح یہ اجتماعی فیصلہ تھا (۱۰۷) کتابچہ غیر مقلد نے کیا بلکہ یوں کمزور الفاظ میں ان کا ہمنوا گویا ہوا کہ:

حتى قال بعضهم ان ذلك اجماع قديم اس عبارت کا ترجمہ غیر مقلد صاحب نے خود یوں کیا کہ حتیٰ کہ بعض علماء کا تو یہ کہنا ہے کہ یہ پرانا اجماع ہے۔

ابن قیم کی مجہول روایت:

ابن قیم کے اس طرز حکایت سے ظاہر ہے کہ یہ دعویٰ بعض کا ہے اکثر کا نہیں، پھر یہ حکایت ابن قیم نے بعض مجہول سے کی جس کی عدالت معلوم نہیں تو یہ روایت بعض ہی ہے صحیح سرے سے ثابت ہی نہیں، بلکہ قطعاً نامعتبر، پھر اس کے بل پر ابن قیم کا یہ دعویٰ کر دینا کہ:

یہ فیصلہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں نافذ تھا اور صحابہ ان کے ساتھ تھے، کسی نے اختلاف نہیں کیا، نہ کسی سے کوئی دوسرا قول منقول ہے حتیٰ کہ بعض علماء کا ارجح۔

ترجمہ غیر مقدار کتابچہ مذکور کی فکر قابل سماعت ہے، اور اس کے عدم اعتبار پر خود اس کے کلام میں یہ شہادت کافی کہ یہ حکایت اجماع بعض مجہول سے منقول ہے، تو آپ ہی نامقبول ہے اس کے علاوہ اس اوصال میں ابن قیم کے کذاب و مفتری ہونے پر خود اس کے کلام میں یہ چمکتی دلیل ہے کہ منہ بھر کے اس نے یہ تو کہہ دیا کہ اختلاف بعد میں پیدا ہوا خلیفہ ثانی کے زمانے میں، اور وہ اختلاف اب تک باقی ہے، جیسا کہ ہم آگے ذکر کریں گے، لیکن آگے جب اختلاف بتایا تو کس کا۔ ان کا اختلاف بتایا جن کا اختلاف کسی گنتی شمار میں نہیں، اور جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بہت بعد ہوئے

اللہ عوام کا اجماع:

چنانچہ غیر مقلد صاحب رقم طراز ہیں:

کہ پھر آگے حافظ موصوف اختلاف کی نوعیت یوں بیان

کرتے ہیں کہ امام داؤد اور ان کے ساتھیوں نے یہ اختیار کیا ہے کہ اس طرح کی تین ایک ہی طلاق ہے (ص ۲۱)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اس مسئلہ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مخالف وہ ہیں جو ان کے معاصر نہیں، بلکہ ان سے بہت متاخر ہیں اور اگر کوئی ایک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہم عصر ان کا مخالف اس مسئلہ میں ہوتا تو ابن قیم ضرور اس کا ذکر کرتا، مگر ابن قیم اس جگہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کسی ہم عصر کا نام نہ لے سکا، جو سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس مسئلہ میں مخالف ہو تو تین طلاق کے ایک ہونے پر عہد فاروقی سے پہلے اجماع کا بلند بانگ دعویٰ اور عہد عمر میں اختلاف پیدا ہونے کی بات سراسر جھوٹ ہے، جو غیر مقلدان زمانہ پرانے غیر مقلد کی پیروی میں بول رہے ہیں، البتہ یہ سچ ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بعد بہت کچھ لوگوں نے اجماع سابق اور اتفاق قدیم کو توڑا اور انہوں نے اختلاف کیا جس کو جمہور نے یک قلم مسترد کر دیا اور اس کے غیر معتبر ہونے کی تصریح فرمادی، جیسا کہ فتح الباری سے گزرا۔

نیز عمدة القاری میں امام بدر الدین عینی نے ارشاد فرمایا: منہب جماہیر العلماء من التابعین و من بعدهم منهم الاوزاعی و النخعی و الشوری و ابو حنیفہ و اصحابہ و مالک و اصحابہ و الشافعی و اصحابہ و احمد و اصحابہ و اسحق و ابو ثور و ابو عیید و آخرون کثیرون علی ان من طلق امراته ثلاثا وقعن و لکنہ یأثم و قالوا من مخالف فیہ فهو شاذ مخالف لأہل السنة و انما تعلق بہ اهل البدع و

من لا يلتفت اليه لشدة وطء عن الجماعة التي لا يحوز عليهم التواضع
على تحريف الكتاب و السنة

یعنی تابعین و تبع تابعین کے جمابہر علماء جن میں اوزاعی، ثوری،
ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب مالک، اور ان کے اصحاب شافعی، اور ان کے
اصحاب، اور احمد، اور ان کے اصحاب، اور اہلق و ابو ثور و ابو یحیٰ، اور بہت سارے
ان کے سوا علماء کا نہ جب یہ ہے کہ جو اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیا اس کی طلاقیں
واقع ہو جائیں گی۔ لیکن وہ گنہگار ہوگا اور ان سب کا ارشاد ہے جو اس مسئلہ
میں مخالف ہے وہ شاذ، اور اہل سنت سے جدا ہے اور اختلاف سے تو اہل بدعت
اور وہ لوگ ہی چٹے ہیں جن کی طرف انتقادات نہیں، اس لیے کہ یہ لوگ اہل سنت و
جماعت سے جدا ہیں جن کا کتاب و سنت کی تحریف و تبدیل پر اتفاق کر لینا محال
ہے، یہاں سے ظاہر ہوا کہ غیر مقلد نے جو ابن قیم کے حوالہ سے جو اس قول شاذ
کی نسبت بعض حنفیہ و مالکیہ و حنابلہ کی طرف کی ہے وہ غیر ثابت و نامعتبر ہے، اور
انصاف کی نظر سے دیکھئے تو جامع الزموز کی وہ عبارت بھی جو غیر مقلد نے نقل کی،
جس کا ترجمہ یہ ہے جو خود غیر مقلد صاحب نے یوں کیا ہے۔

زمانہ رسالت سے لے کر امیر عمر رضی (ہم سنی کہتے ہیں رضی
اللہ تعالیٰ عنہ) کی شروع خلافت تک جب کوئی شخص تین
طلاقیں دیتا تھا تو وہ ایک ہی طلاق واقع ہوتی تھی، پھر لوگوں
کے بکثرت طلاق دینے کی وجہ سے تین طلاقیں سیاست اور
اعزیرا تین قافذ کر دی گئیں۔“

ہم اہل سنت و جماعت کے مذہب مہذب کی مؤید ہے، اور غیر مقلد صاحب کو بالکل مسخر ہے، اس لیے کہ اس عبارت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ تین طلاقوں کے نافذ و لازم ہونے پر ذمہ من فاروقی میں اجماع ہو گیا، کہ صاحب جامع الرموز نے عہد فاروقی میں کسی کے اختلاف کا ذکر نہ کیا، تو بات وہی ہے جو فتح الباری میں فرمائی کہ عہد فاروقی میں کسی کا اختلاف محفوظ و معلوم ہی نہیں، اور اگر کوئی اس وقت مخالف ہوتا تو ضرور علماء نقل کرتے۔ رہ گئی یہ بات کہ صدر اول میں تین طلاقوں کے ایک ہونے پر اجماع تھا تو اس پر بحث پہلے گزر چکی، اور اس کا ایک جواب فتح الباری سے گزرا کہ بر تقدیر تسلیم یہ امر منسوخ ہو گیا، اور تاریخ اس امر کا بعض لوگوں پر پوشیدہ تھا، پھر ذمہ من فاروقی میں سب پر ظاہر ہو گیا، اسی لیے کسی ایک صحابی نے بھی صدر اول کے دستور میں تغیر پر حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انکار نہ کیا، پھر اس کے بعد کسی کو کیا مجال انکار ہے، بلکہ تسلیم و انقیاد لازم ہے، اور اس کے خلاف فتویٰ دینا تقضاً نافذ کرنا حرام، اور قاضی کی قضا ہرگز نافذ نہ ہوگی۔

اسی لیے طحاوی علی الدر المختار میں جامع الرموز کی عبارت لکھ کر فرمایا و فی البحر من أنکر وقوع الثلاث فقد تحالف الإجماع ولو حکم حاکم باننا الثلاث تقع واحدة لم يتفقد حکمہ لانه لا یسوغ فیہ الاجتهاد لانه خلاف لا اختلاف اھ (۵، ص ۲۰۵ ج ۲)۔

یعنی جو تین طلاقوں کے واقع ہونے کا منکر ہے وہ بے شک اجماع کا مخالف ہے، اور اگر کوئی حاکم یہ حکم کرے کہ تین طلاقوں کی ایک طلاق واقع ہوگی

اس کا حکم نافذ نہ ہوگا، اس لیے کہ اس میں اجتہاد کی مجال نہیں، اس وجہ سے کہ یہ قول (اصل دین کے) خلاف ہے نہ کہ (اصل پہن)۔

اختلاف غیر مقلد نے جامع الرموز کے ساتھ ساتھ طحاوی کا نام بھی لیا مگر طحاوی کی یہ عبارت جس سے جامع الرموز کی عبارت کا صحیح مفہوم کھٹکتا تھا دہرایا گیا، اور جامع الرموز کی عبارت کو اپنی ذہنی اختراع سے ایک غلط مفہوم پہنایا اور مدعی ہوا کہ ”پس امیر المومنین کا یہ قدم انقلابی اور سیاسی تھا، شرعی نہیں تھا“ حالانکہ قسستانی صاحب جامع الرموز کی عبارت میں یہ کہیں نہیں ہے کہ سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اقدام شرعی نہیں تھا، بلکہ ان کی عبارت سے صاف کھل رہا ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ حکم یا اجماع صحابہ نافذ ہوا، اور کسی نے اس پر انکار نہ کیا، ایسے حکم اجماعی کو غیر شرعی بتا دینا غیر مقلد ہی کا کام ہے۔ اور اسے سنی مقلد عالم کے سر دھرنا غیر مقلدانہ جرأت اور بہتان و فریب میں مہارت ہے۔ پھر سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کے غیر شرعی ہونے کی یہ الٹی دلیل بھی، ملاحظہ ہو غیر مقلد صاحب بہادر سابقہ عبارت کے متصل رقم طراز ہیں۔

کیونکہ امیر عمر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کی مخالفت کرنے والے نہیں تھے، نہ ان کو ایسا حق تھا، اس کی سب سے بڑی دلیل یہی ہے کہ وہ خود اپنے دور خلافت میں نبوی فیصلے پر کار بند تھے، اور اسی کے مطابق فیصلہ کرتے تھے۔
(کتابچہ مذکورہ غیر مقلد ص ۱۱)

اور سیدھی بات یہ ہے کہ غیر مقلد صاحب مذکور اپنی اسی الٹی دلیل سے مذہب اہل سنت کی تائید کر گئے اور جب غیر مقلد صاحب کو اعتراف ہے کہ امیر عمر رضی (ہم سنی کہتے ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہ) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کی مخالفت کرنے والے نہیں تھے، وہ خود اپنے دور خلافت میں نبوی فیصلے پر کاربند تھے اور اسی کے مطابق فیصلہ نافذ کرتے تھے تو انہیں کے اقرار سے ثابت ہو گیا کہ سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فیصلہ بھی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف نہیں ہے بلکہ یہ عین نبوی فیصلہ ہے، مگر غیر مقلد صاحب پھر اوندھے ہو گئے اور سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب نہ صرف سیدنا عمر کے مذہب بلکہ جملہ صحابہ کے اجماع بلکہ اپنے اقرار کے بموجب خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ سے پھر گئے، اور اپنے اسی اقرار کو جو ابھی گزرا دلیل بنا کر پھر الٹی بات کہہ گئے کہ

”اس لیے ان کے انتظامی قدم کو اپنے مذہب کی دلیل بنانا

اختلاس ہے، اقتباس نہیں، بلکہ شریعت میں ناجائز تصرف ہے۔“

سبحان اللہ اس ناجائز تصرف کے دعویٰ کی دلیل وہ ضمہری جو پہلے غیر مقلد صاحب بول چکے کہ ”کیونکہ امیر عمر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کی مخالفت کرنے والے نہیں تھے۔“ الخ اب غیر مقلد صاحب ہی سے پوچھنا چاہیے، اور وہ اپنے اقرار کی روشنی میں بتائیں۔

غیر مقلدین سے سوالات:

(۱) سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اقدام کو اپنے مذہب کی دلیل بنانا

شریعت میں ناجائز تصرف کیوں ہے حالانکہ امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سوال اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کی مخالفت کرنے والے نہ تھے۔

(۲) اور جب آپ ہی کے بقول حضرت عمرؓ خود اپنے دور خلافت میں نبوی فیصلے پر کاربند تھے، اور اسی کے مطابق فیصلے کرتے تھے تو سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اقدام حکم نبوی کے موافق ہے یا مخالف۔

(۳) حکم نبوی کے موافق ہے جیسا کہ قرآن غیر مقلد صاحب سے ظاہر ہے تو اسے نہ ماننا آپ تمام غیر مقلدوں کی حکم نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سرتابی اور انہماقی مسلمین کو توڑتا ہے کہ نہیں ہے اور ضرور ہے۔

(۴) مخالف ہے تو یہ امر کون سی حدیث صریح غیر محتمل تاویل سے معلوم ہوا (۵) سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اقدام حکم خیر الامام علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مخالفت تھا تو صحابہ نے انکار کیوں نہ کیا۔

(۶) کیا اس تقدیر پر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حکم کی مخالفت کا طعن بلکہ تمام صحابہ پر یہ الزام آیا کہ نہیں آیا، اور ضرور آیا، اور غیر مقلد صاحب نے جملہ صحابہ کو حکم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف پر اجتماع کرنے والا ٹھہرا دیا۔

(۷) متعدد بھی عہد رسالت اور خلافت صدیق میں حلال تھا پھر سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے منع فرمایا دیا اور تمام صحابہ نے مانا کہ ہاں امر عن فتح الباری یہ اقدام بھی بقا ہر نبوی فیصلہ کے خلاف ہے، پھر غیر مقلد صاحب ان کے اس اقدام کو اپنے مذہب کی دلیل بتاتے ہیں۔

اور وہ بھی حرام کہتے ہیں، اور صدر اول میں جوازِ متعہ کے حکم کو منسوخ جانتے ہیں۔ تین طلاقیں کا مسئلہ اسی متعہ کی نظیر ہے، پھر اس میں اختلاف کی وجہ کیا ہے، اور دونوں میں غیر مقلدین کے نزدیک وجہ فرق کیا ہے، اور اگر وجہ فرق نہ بتا سکیں، اور ہم کہتے ہیں کہ انشاء اللہ قیامت تک نہ بتا سکیں گے، تو یہ مسئلہ حسب ارشاد علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نظر متعہ ہے، اور تین طلاقیں کے نافذ ہونے پر زمن فاروقی میں اجماع ہو چکا ہے، جیسے متعہ کی حرمت پر اس زمانہ میں اجماع ہوا تو اس میں جو مخالف ہے وہ منکر اجماع ہے، اور وہی اختلاف کا مرتکب۔ جیسا کہ بارہا غیر مقلد کی خیانت کے نمونے سابقہ صفحوں میں دکھائے گئے اور بھی ناظرین دیکھیں گے واللہ الحمد ولہ الحجة السامیہ

اور سنیوں کو اختلاف اور شریعت میں نا جائز تصرف کا مرتکب بتانا غیر مقلد کا بہتان ہے۔ غیر مقلد صاحب سنیوں پر اختلاف اور شریعت میں نا جائز تصرف کا بہتان باندھنے کے فوراً بعد رقم طراز ہیں ”بلکہ خود امیر عمر نے اپنے اس فیصلہ سے بھی آخر میں رجوع فرمایا، مگر اس رجوع کی خبر غیر مقلدوں کے سوا کسی کو نہیں، چنانچہ غیر مقلد نے جتنی کتابوں سے استناد کیا، ان میں اس رجوع کا کوئی ذکر نہیں، لامحالہ مجبور ہو کر ابن قیم کی اعانة اللہقان کا سہارا لیا، اور اس سلسلہ میں اس کتاب سے ایک روایت نقل کر لائے۔

یہاں ہم غیر مقلد صاحب ہی کے الفاظ نقل کریں، لکھتے ہیں کہ ”امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں کسی چیز پر اتنا تادم نہیں ہوا جتنا کہ تین چیزوں پر ہو، اکاش میں طلاق کو حرام نہ کرتا، اور لونڈیوں کی شادی نہ کروانا، اور

تو نہ کرنے والی عورتوں کو قتل نہ کروانا، اس روایت کی صحت اور اس کی سند کا حال تو خدا ہی جانے۔ مگر اس سے قطع نظر خود متن حدیث میں بھی شبہ ہے، اس لیے کہ لوگوں کو حضرت عمرؓ نے طلاق دینے سے منع نہ فرمایا تھا، بلکہ خود غیر مقلد نے جو روایت ذکر کی ہے، اسی سے ثابت ہے کہ لوگ زمن فاروقی میں کثرت سے تین طلاقیں یکبارگی دیتے تھے، تو حضرت عمرؓ نے تینوں طلاقیں نافذ فرمادیں، اور انہیں سوقوف نہ رکھا کہ ایک بھی نہ پڑے، نہ ایک طلاق کا حکم فرمایا۔ حالانکہ یکبارگی اگر کوئی شخص ایسا خدمت میں آتا جس نے تین طلاقیں اپنی بیوی کو دی ہوں تو اس کو اتنا مار دیتے کہ اس کی کمر دکھ جاتی۔ (فتح الباری، طحاوی)

مزید برآں اس سے غیر مقلد کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا کہ اس روایت میں یوں نہیں ہے کہ ”کاش میں نے تینوں طلاقوں کو نافذ نہ کیا“ ہوتا تو اس روایت کی بنا پر جوع کی نسبت حضرت عمرؓ کی طرف بہتان ہے، جو غیر مقلدوں کا کام ہے اذ لم نستحی فاصنع ما شئت۔ ع

بیجا باش و ہرچہ خواہی کن۔

ترجمہ میں خط:

غیر مقلد صاحب نے اس روایت کے ترجمہ میں ایک جگہ عربیت میں اپنی لیاقت کا بھی مظاہرہ کیا ہے، چنانچہ عربی عبارت و علیٰ آن لا اکون انکسبت الموالی کا ترجمہ فرمایا، اور لوٹدیوں کی شادی نہ کروانا، حالانکہ موالی عربی عبارت میں وارد ہے، جو مولیٰ کی جمع ہے، اور اس کا معنی آزاد کردہ غلام ہے، تو صحیح ترجمہ یہ ہے کہ میں آزاد شدہ غلاموں کی شادی نہ کراتا، اور یہ دوسری

بات ہے جس کی نسبت سیدنا محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف ہونا کل نظر و موضع شہ ہے، اس لئے کہ نکاح نسبت خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے، اور سنت کی تعمیل کرنا کرنا نیک کام ہے، غلاموں اور کنیزوں کے لیے، تو ارشاد باری تعالیٰ ہے۔
وانکحوا لایمائی منکم و الصالحین من عبادکم و امائکم اور نکاح کردواپنوں میں جو بے نکاح ہوں، اور اپنے لائق بندوں اور کنیزوں کا تو ان کا نکاح کرنا بھی نیک کام ہے، اور وہ بھی مامور بہ ہے،

لہذا آیت سے بے نکاحی کنیزوں کا نکاح کرنے کا بھی حکم ہوا۔ نیز قرآن کریم مسلم کنیز سے نکاح کی ترغیب یوں فرماتا ہے ولامۃ مؤمنۃ غیر من مشرکۃ ولو اعجبتکم یعنی مسلم باندی آزاد مشرکہ عورت سے بہتر ہے، اگرچہ تمہیں مشرکہ پسند آئے تو یہ ہرگز معقول و مقبول نہیں، کہ سیدنا عمر ایک کار خیر کر کے ندامت کا اظہار کریں، اور نوحہ کرنے والی عورتوں کا قتل کر نیکی حکایت بھی ثابت نہیں۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان تو بہت اعلیٰ و ارفع ہے۔ بے ثبوت شرعی کسی مسلم کی طرف کسی گناہ کی نسبت ناجائز و حرام ہے۔

غیر مقلد کی خیانت:

امام غزالی احیاء میں فرماتے ہیں "لایحوز نسبة مسلم الی کبیرۃ من غیر تحقیق" مگر غیر مقلد سے اس کی شکایت کہ ان کے پاس نہ تو خوف خدا ہے، نہ رسول سے حیا، نہ صحابہ کا ادب، و اللہ تعالیٰ ہو الہادی و المستعان۔ پھر غیر مقلد صاحب کی طرف خیانت دیکھئے۔ حدیث ابوالصہبہ، جس سے تین طلاقیں کو ایک طلاق قرار دینے کے لیے غیر مقلد نے استدلال کیا، یہ

حدیث سنن ابوداؤد شریف میں بھی کچھ لفظوں میں تغیر کے ساتھ مروی ہوئی، غیر مقلد صاحب ابوداؤد شریف سے اپنے مطلب کی دو حدیثیں نقل کر لائے، اور اس حدیث کو ان دوسری روایات سمیت جن سے مدعی پرزد پڑتی تھی، صاف اڑا گئے، پہلے غیر مقلد صاحب کی مذکورہ دو حدیثیں سن لیجئے۔

پہلی حدیث مصنف عبدالرزاق و ابوداؤد کے حوالے سے لکھی، جو یہ ہے۔ عن ابن حرمیج قال العبرنی بعض بنی رافع عن عکرمۃ ابن ابن عباس مطلق رجل علی عهد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امرأته ثلثا فقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (قال ابن یراجمها) کتابچہ میں ایسا ہی ہے اور شاید کچھ ساقط ہو گیا ہے۔ ان یراجعها قال انی طلقته ثلثا قال قد علمت و قرأ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعدتھن قال فارجعھا۔ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ کسی شخص نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، آپ نے اس کو رجوع کرنے کا حکم فرمایا، اس نے کہا میں نے تین طلاقیں دی ہیں، آپ نے کہا میں جانتا ہوں، اور یہ آیت پڑھی کہ اے نبی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) جب عورتوں کو طلاق دینا چاہتے ہو، تو ان کی عدت میں دیا کرو۔ پس اس نے اپنی بیوی کو واپس کیا (اھ بلفظ)

اقول اس حدیث سے استناد درست نہیں اس لیے کہ ابوداؤد نے اس پر سکوت نہ کیا، بلکہ اس کو ذکر کر کے اس کے متصل ہی ایسا کلام کیا جس سے اس

حدیث کا مروج ہونا ظاہر ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

وحدیث نافع بن عجمیر و عبد اللہ بن علی بن یزید بن رکانہ
عن ابیہ عن جده ان رکانہ مطلق امراته فردھا الیہ النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اصبح لانیہم ولد الرجل و اہلہ اعلم بہ ان رکانہ انما مطلق
امراتہ فصح علیہا النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واحدا۔
یعنی نافع بن عجمیر اور عبد اللہ بن علی بن یزید بن رکانہ کی حدیث جو انہوں
نے اپنے باپ علی سے، اور ان کے باپ نے اپنے دادا رکانہ سے روایت کی کہ
رکانہ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تھی۔ تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی
بیوی کو رکانہ کی طرف واپس کر دیا۔ صحیح تر ہے۔ اس لیے کہ یہ لوگ رکانہ کی اولاد
ہیں اور ان کی آل خوب باخبر ہے کہ رکانہ نے تو اپنی بیوی کو طلاق البتہ دی تھی، تو
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے ایک طلاق قرار دیا۔ یعنی رکانہ سے استفسار مراد اور
رکانہ کے قسم کھانے کے بعد سرکار نے ایک طلاق واقع ہونے کا حکم فرمایا، جیسا
کہ روایت میں پہلے گزرا، اس حدیث سے ثابت ہوا کہ رکانہ نے تین طلاقیں نہ
دی تھیں، بلکہ طلاق البتہ دی تھی، اور یہی ابو داؤد کے نزدیک رائج ہے، اور وہ پہلی
اور اس کے ہم معنی روایت مروج ہے، اور منکر ہے، جیسا کہ احکام القرآن سے
گزرا۔

اب دوسری حدیث جو غیر مقلد صاحب نے ابو داؤد شریف سے لکھی،
یہ ہے۔ عن ابن عباس اذا قال انت مطلق ثلاثا بفہم واحدا اس کا ترجمہ غیر
مقلد صاحب یوں کرتے ہیں "ابن عباس نے فرمایا جب کوئی تین طلاقیں ہم

واحد کہلائے تو وہ ایک طلاق ہوگی یعنی ایک ہی بولی سے تین طلاقیں دیدیں تو وہ ایک ہی ہوگی۔

حدیث ابن عباس:

اب اس پر ابو داؤد کا کلام سنئے، سنن ابو داؤد میں ہے۔ قال ابو داؤد
روی حماد بن زید عن ایوب عن مکرمہ هذا قوله لم یذکر ابن عباس
وجعلہ قول عکرمہ یعنی ابو داؤد نے فرمایا کہ حماد بن زید نے ایوب سے
انہوں نے مکرر سے یہ بات روایت کی ابن عباس کا ذکر نہ کیا، اور حماد بن زید
نے اسے عکرمہ کا قول قرار دیا، آگے سنن ابو داؤد میں حضرت ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما کا قول بتایا۔

چنانچہ اسی میں ہے:

وصار قول ابن عباس فیما حدثنا احمد بن صالح و محمد بن
یحییٰ و هذا حدیث احمد قالوا حدثنا عبد الرزاق عن معمر عن
الزہری عن ابی سلمة بن عبد الرحمن و محمد بن عبد الرحمن بن
ثوبان عن محمد بن ایاس أن ابن عباس و اباهريرة و عبد الله بن عمر
و بن العاص سئلوا عن البکر یطلقها زوجها ثلثا و کلهم قال لا تحل
له حتی تنکح زوجا غیره و روی مالک عن یحییٰ بن سعید عن بکیر
بن الأشج عن معاویة بن ابی عیاش أنه شهد هذه القصة حین جاء
محمد بن ایاس ابن البکیر الی ابن الزبیر و عاصم بن عمر فسالهما عن
ذلك فقالا اذهب الی ابن عباس و ابی هريرة فانی ترکتہما عند

عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا ثم ساق هذا الخبر.

یعنی ابن عباس کا قول اس حدیث کے مطابق ہوا جو ہم سے احمد بن صالح و محمد بن یحییٰ نے بیان کی، اور یہ حدیث احمد ہے، دونوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی عبدالرزاق نے، وہ راوی ہیں معمر سے، وہ راوی ہیں زہری سے، وہ راوی ہیں ابوسلمہ بن عبدالرحمن اور محمد بن عبدالرحمن بن ثوبان سے، روایت کرتے ہیں محمد بن ایاس سے کہ ابن عباس و ابو ہریرہ اور عبداللہ بن عمرو بن العاص سے کنواری (غیر مدخولہ) کے بارے میں، جب کہ اس کا شوہر تین طلاقیں دیدے، تو سب نے فرمایا کہ شوہر کو وہ حلال نہ ہوگی جب تک کہ دوسرے مرد سے نکاح نہ ہو لے، اور مالک نے یحییٰ بن سعید سے روایت کی وہ روایت کرتے ہیں بکیر بن انشج سے، وہ راوی ہیں معاویہ بن ابی عیاش سے کہ انہوں نے فرمایا کہ وہ اس واقعہ کے شاہد تھے جب محمد بن ایاس بن بکیر ابن زبیر اور عاصم بن عمر کے پاس آئے، تو ان دونوں سے یہ مسئلہ پوچھا، ان دونوں نے فرمایا کہ ابن عباس و ابو ہریرہ کے پاس جاؤ، میں نے انہیں عائشہ کے پاس چھوڑا پھر یہی خبر نقل کی۔

یہاں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یہ قول نہیں کہ ایک بولی سے تین طلاقیں دے دیں تو ایک ہی طلاق ہوگی، بلکہ ان کا قول یہ ہے کہ تین طلاقیں یکبارگی دینے کی صورت میں تین ہی واقع ہوں گی، اور یہی مذہب ابو ہریرہ و عبداللہ بن عمرو بن عاص کا بھی ہے، بلکہ جملہ صحابہ کرام کا یہی مذہب ہے، اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس میں منفرد نہیں، بلکہ صحابہ کا

اس پر اجماع ہے، جیسا کہ انکی حدیث سے معلوم ہوگا، اور پہلے معلوم ہو چکا ہے۔
اسی سنن ابوداؤد شریف میں ہے، اور روایت سابقہ کے متصل ہے۔

حدثنا محمد بن عبد المالك بن مروان حدثنا ابو النعمان
حدثنا حماد بن زيد عن ايوب عن غيره واحد عن طلوس ان رجلا
وقال له ابو الصهباء كان كثير المسالة لابن عباس قال اما علمت ان
الرجل كان اذا طلق امرأته ثلثا قبل ان يدخل بها جعلوها واحدة على
عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و ابى بكر و صدرا من
امارة عمر قال ابن عباس بلى كان الرجل اذا طلق امرأته ثلثا قبل ان
يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله تعالى عليه وسلم و
ابى بكر و صدرا من امارة عمر فلما رأى الناس قد تنا يعرفوها قال
احذر و هن عليهم۔

یعنی ہم سے حدیث بیان کی محمد بن عبد المالك بن مروان نے، ہم سے
حدیث بیان کی ابو النعمان نے، ہم سے حدیث بیان کی حماد بن زيد نے، وہ
روایت کرتے ہیں ایوب سے، انہوں نے بہت سے لوگوں سے روایت کی، اور
ان بہت سے راویوں نے طلوس سے روایت کی کہ ایک شخص ابو الصهباء نامی ابن
عباس سے بہت سوال کرتا تھا، اس نے ابن عباس سے عرض کی، کیا آپ کو خبر
نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ابو بکر کے زمانے میں اور خلافت عمر
کے شروع دور میں آدمی جب اپنی بیوی کو صحبت کرنے سے پہلے تین طلاقیں دے
دیتا تھا، تو اسے ایک طلاق قرار دیتے تھے، آپ نے فرمایا ہاں، جب آدمی اپنی

یہی کو اس سے محبت کرنے سے پہلے تین طلاقیں دیتا، تو زمین رسالت و صدیق
و آقا و خلفائے عمر میں ایک طلاق قرار دیتے تھے، پھر جب عمر نے دیکھا کہ لوگ
کثرت سے تین طلاقیں دے رہے ہیں، تو انہوں نے صحابہ سے فرمایا تین
طلاقوں کو لوگوں پر نافذ کر دو۔

صحابہ سے مشورہ:

سند حدیث سے ظاہر کہ یہ روایت طاؤس صاحب ابن عباس سے
بہت لوگوں نے کی، اور سب نے یہ روایت کی۔ جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس مسئلہ میں صحابہ سے مشاورت کی، اور ان
سے کہا کہ تین طلاقیں لوگوں پر نافذ کر دیں۔ اجز و ہن سے تین طلاقیں کو نافذ
کرنے کا حکم دینا تو لفظ کا مدلول مطابقتی ہے، اور اس کی دلالت التزامی یہ ہے کہ
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مجلس میں صحابہ حاضر تھے، اور انہوں نے صحابہ سے بطور
مشاورت فرمایا اجیز و ہن، پھر کسی ایک راوی نے حضرت عمر سے کسی کا اختلاف
اصلاً نہ بتایا، اور یہ کھلی دلیل اجماع صحابہ کی ہے، اور غیر مقلد صاحب کا ابو داؤد
شریف سے دو حدیثیں نقل کر لانا، اور خلاف مدعی دوسری حدیثوں کو خصوصاً اس
آخری روایت کو چھپا لینا، بھاری خیانت ہے، پھر بھی غیر مقلد صاحب کا کام اس
حدیث ابو صہبہ سے نہیں چلتا اور اگر کچھ بھی نہ ہوتا تو یہی حدیث ابو الصہبہ
ہمارے لیے حجت قاطعہ تھی، اس لیے کہ اس حدیث میں صاف دلیل اس پر
موجود ہے کہ صدور اول کا حکم بر تقدیر ثبوت حکم مذکور زبان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں
نہ ہوا، اس لیے کہ اس کی علت (جو فتح الباری سے مستفاد ہوئی یعنی پہلے کے لوگوں

کا ارادہ تاکید کرنا، اور ان کے صدور کا پاک و صاف ہونا اور کفر و خداع سے بری ہونا) اب نہ رہی، اور لوگ شرارت کرنے لگے، جیسا کہ خود روایت کے اسلوب سے ظاہر ہے۔ لہذا یہ حکم یا تو منسوخ یا انتہائے علت کی وجہ سے منقول ہو گیا۔

امام طحاوی کسی دلیل:

طحاوی شریف میں فرمایا:

و فی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما مالوا کتفہما بہ
کانت حجة قاطعة و ذلك انه قال فلما كان زمن عمر قال یا اباہا
الناس قد كانت لکم فی الطلاق اناة و انه من تعطل اناة اللہ فی
الطلاق الزمناہ ایاہ۔

یعنی اگر ہم حدیث ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر اکتفا کر لیں تو اسی میں وہ ہے، جو دلیل قطعی ہمارے مدعی کی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ پھر جب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا زمانہ ہوا تو انہوں نے کہا 'اے لوگو تمہیں طلاق کے معاملے میں شرع سے مہلت تھی، اور جو اس مہلت سے پہلے طلاق میں جلدی کرے، ہم اس کے لیے لازم کر دیں گے'۔

غیر مقلد صاحب نے امام طحاوی کا نام بھی ان لوگوں میں ذکر کیا ہے، جنہوں نے اس مسئلہ میں اختلاف کا ذکر کیا ہے، اور اس طرح اجماع کا انکار کر کے مسئلہ کو مختلف فیہ بتانا چاہا، اور یہ بات ازراہ خیانت گئے کہ یہ اختلاف کسی گنتی میں شمار ہے یا نہیں، حالانکہ امام طحاوی نے تین طلاقوں کے لازم ہونے پر اجماع کا قول فرمایا ہے۔

وہذا النسخ فحاطب عمر رضی اللہ عنہ بذالك الناس جميعاً
ولہم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والہ ورضی
اللہ عنہم الذین علموا من ذلك ما تقدم فی زمن رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وعلى آلہ وسلم فلم ينكره علیہ منهم منكر ولا دفعه دافع
لمكان ذلك اكبر المحجة فی نسخ ما تقدم من ذلك لانه لما كان فعل
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جميعاً فعلاً یجب بہ
الحجة كان كذلك ایضاً اجماعهم علی القول اجماعاً یجب بہ الحجة۔

پھر امام طحاوی نے حضرت ابن عباس سے متعدد روایات کے ساتھ وہ
روایتیں بھی بیان فرمائیں، جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابو ہریرہ و عبد اللہ بن عمر، عبد
اللہ بن عمرو بن العاص، عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم کا بھی یہی مسلک ہے، جو
جماہر اہل سنت کا ہے، اور اس سے بھی عہد فاروقی میں اس مسئلے پر اجماع کی
تائید ہوتی ہے۔

محدثین کے اقوال:

حاشیہ ابوداؤد پر فتح القدیر علامہ کمال الدین ابن ہمام سے ہے۔

لم یثقل عن احداثه مخالف عمر حين امضى الثلاث و هو
یکفی فی الاحصاء الا انه یرد انہم عالفوا ما ترکہم علیہ النبی
والحواب انه لا یشائی منهم الا وقد اطلعوا فی الزمان المتاعر علی
وجود نسخ او لعلمہم علموا بانتهاء الحکم بانتهاء علقہ۔

یعنی کسی کی عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس وقت مخالفت منقول نہیں، جب

انہوں نے تینوں طلاقیں نافذ فرمائیں، اور یہ اجماع میں کافی ہے۔ مگر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ صحابہ نے اس کی مخالفت کی جس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام انہیں مچھوڑ گئے، اور جواب یہ ہے کہ صحابہ سے ایسا اسی صورت میں متصور ہے جب وہ وقت متاخرین میں گزشت حکم کے ناسخ پر مطلع ہوں، یا انہوں نے جانا کہ حکم انتہاء علت کے سبب منتہی ہو گیا، پھر یہ سب اسی صورت میں ہے جبکہ متن حدیث ثابت ہو، مگر روایات مختلفہ کو ملانے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث متن کے لحاظ سے مضطرب ہے۔ دیکھئے اس روایت کے بعض طرق میں قبل ان بدعمل رہا ہے، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حکم صدر اول ہی غیر مدخولہ کے ساتھ خاص تھا، اور مدخولہ کا یہ حکم نہ تھا، اسی لیے امام نووی نے اسے احادیث مشککہ میں شمار فرمایا۔

چنانچہ شرح مسلم نووی میں ہے

و هذا الحديث هو معدود من الاحاديث المشككة۔

فتح الباری میں ہے الجواب الرابع دعوى الاضطراب قال القرطبي في المفهم وقع فيه مع الاختلاف عن ابن عباس الاضطراب في لفظه و ظاهر مباحة يقتضي النقل عن جميعهم ان معظمهم كانوا يرددن ذلك والعادة في مثل هذا ان يغشوا الحكم و ينتشر فكيف ينفر عنه واحد عن واحد فهذا الوجه يقتضي التوقف عن العمل بظاهره ان لم يقتضي القطع ببطلانه؟

یعنی روایت ابو الصہبہ کا چوتھا جواب یہ ہے کہ متن حدیث کے مضطرب ہونے کا دعویٰ کیا جائے، علامہ قرطبی نے مفہوم (شرح مسلم) میں فرمایا کہ اس روایت میں ابن عباس سے نقل میں اختلاف کے ساتھ لفظ حدیث میں اضطراب

واقع ہو اور حدیث کا ظاہر سیاق یہ چاہتا ہے کہ تمام صحابہ سے یہ منقول ہو کہ حضرت صحابہ کی یہی رائے تھی (یعنی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا) اور اس جیسے مسئلہ میں عام طور پر حکم مشہور اور منتشر ہوتا ہے، تو کیسے ایک راوی ایک سے روایت میں منفرد ہوا، تو یہ وجہ مقتضی ہے کہ اس حدیث کے ظاہر پر عمل موقوف رکھا جائے اگر یہ جس خبر کے بے اصل ہونے کا اقتضائے کرے، اور جب متین خبر میں اشکال و اضطراب اور مخالفت روایات دیگر کی وجہ سے شدید و نکارت ہے تو یہ امر ضعیف سند کو بھی مستلزم ہے۔

اور بعض محدثین نے من حدیث الاسناد اس حدیث کے ضعیف ہونے کا دعویٰ کیا ہے، اور کہا ہے کہ ایوب نے اسے مجہولین سے روایت کیا ہے، کما فی الحاشیہ علی سنن ابی داؤد اور محشی ابوداؤد نے دعویٰ ضعیف کو اگر چہ رد کیا ہے، اور دوسرے طرق سے حدیث کے مروی ہونے کے سبب جہالت رواۃ کو غیر مضرب بتایا ہے، مگر اس سے حدیث کافی نفسہ ثابت ہونا لازم نہیں، بلکہ اس کا ثبوت محل بسیار استنباہ ہے، جیسا کہ مفصل گزرا تو حدیث بوجہ اشد ضعیف ہے کہ اضطراب متن ضعیف سند سے شدید تر ہے۔

بالجملہ غیر مقلد نے اپنے باطل دعویٰ پر پانچ حدیثیں پیش کیں، پہلی اور دوسری مسلم و دارقطنی کی وہی حدیث ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ دور رسالت و صدیق میں تین طلاقیں ایک قرار پاتی تھیں۔ اس کی جو حالت ہے وہ معلوم ہوئی، اور بر تقدیر ثبوت اس میں دلیل ہم اہل سنت و جماعت کے لیے ہے، جیسا کہ بارہا گزرا۔ اور باقی تین حدیثیں مسند امام احمد، مصنف عبدالرزاق اور سنن ابوداؤد کے حوالے سے نقل کیں، ان کا حال بھی مفصل معلوم ہوا، اور خیانت غیر

مقلد سے بھی بارہا نقاب کشائی کی گئی، اور ثابت کیا گیا کہ غیر مقلد کے لیے یہ صاحب احتیاج نہیں فللہ الحمد ولہ المجد الشامیہ۔

تنبیہ:

بحمدہ تعالیٰ ہمارے مدعی پر وہ احادیث بھی شاہد ہیں جن میں یہ ارشاد فرمایا کہ تین طلاقوں کے بعد عورت شوہر کو حلال نہ ہوگی، جب تک دوسرے شوہر سے صحبت نہ ہوئے، جیسے حدیث رقاہ۔ اسی لیے اسے امام بخاری نے باب میں من جواز الثلاث میں روایت فرمایا ہے، اور امام طحاوی نے ابن عباس ابو ہریرہ عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے بھی روایات ذکر کیں، جن میں تین طلاقوں کے نافذ و لازم ہونے کے ساتھ ساتھ حرمت زوجہ کا ذکر ہے، اور اس حرمت کی غایت نکاح حلالہ کو بتایا، جیسا کہ آیت کریمہ میں ارشاد ہوا فلا تحلہ لہ حتی تسکح زوجا غیرہ یعنی اگر تین طلاقیں دے دے تو بیوی حلال نہ ہوگی، یہاں تک کہ دوسرے شوہر سے صحبت ہو، یہاں سے ظاہر ہوا کہ تین طلاقوں کے بعد دوسرے سے نکاح صحیح کے بعد شوہر بیوی سے جماع کر لے تو وہ جو تین طلاقوں سے ثابت ہوئی تھی، ختم ہو جاتی ہے۔ لہذا اب عورت دوسرے شوہر سے کسی طرح نکاح زائل ہونے کے بعد عدت گزار کر پہلے سے نکاح کر سکتی ہے، اور یہ نکاح جسے نکاح حلالہ کہتے ہیں یہ نص قرآن اور متعدد احادیث سے اس کا جواز ثابت ہے اور اس کی حلت امر منصوص ہے، اور اسے مطلقاً حرام ٹھہرانا نصوص قرآن و حدیث کا انکار ہے، جو کفر ہے۔

نکاح حلالہ:

اپنے کتابچے میں غیر مقلد صاحب نے جا بجا نکاح حلالہ کو مطلقاً حرام،

مصدقہ قرآن کے حوالے سے محدث سے بدتر کہا ہے اور اس دعویٰ میں نہ نص قرآن کی
 یہ حدیث کی ضرورت نہ احادیث صحیحہ کا خیال کیا، اور کچھ احادیث ذکر کیں جن سے
 مراد حرمت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ ترمذی کی اس حدیث سے نکاح حلال کا جواز
 ثابت ہوتا ہے اس لیے کہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا لعن اللہ
 المحلل والمحلل لہ اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے اس پر جو عورت کو دوسرے کے
 لیے حلال کرے، اور اس پر جس کے لیے حلال کی گئی۔ الفاظ حدیث پر غور کرنے
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کی رو سے بھی نکاح حلال صحیح ہے، تو یہ حدیث
 آیت کریمہ اور دوسری احادیث کے معارض نہیں ہے اس لیے کہ سرکار علیہ
 الصلوٰۃ والسلام نے شوہر ثانی کو محلل فرمایا، یعنی حلال کرنے والا۔ یہ اس پر
 اہانت صریحہ ہے کہ دوسرے مرد سے نکاح صحیح ہے، ورنہ اسے محلل نہ فرماتے،
 مانتا یہ ہے کہ نکاح محض تحلیل کے ارادے سے کرنا برا ہے، تو اس حدیث
 سے اس کی خرافات و قباحات کا اظہار مراد ہے، نہ کہ حقیقت لعنت مراد ہو۔ اور
 ایسا ہوتا ہے کہ شرعاً کوئی فعل جائز ہوتا ہے مگر اس کے قبیح کے اظہار میں مبالغہ
 فرمایا جاتا ہے۔ جیسے صدقہ یا ہبہ کر کے شئی محبوبہ یا متصدق بہ کو خریدنا کہ اس
 سے حدیث میں ممانعت فرمائی۔ اور یہ فرمایا کہ ہبہ یا صدقہ میں عود کرنے والا ایسا
 ہے جیسے کوئی اپنی قے میں منہ ڈالے کما فی البخاری۔

وہاں علماء نے فرمایا کہ یہاں فہمی تنزیہ کے لیے ہے تحریم کے لیے
 نہیں، تو ضروری نہیں کہ ہر وہ شے جس کی برائی بیان کی جائے وہ شرعاً حرام ہی
 ہو کہ افسح شے حلت شے کے منافی نہیں، کیا نہیں دیکھتے کہ حدیث میں فرمایا
 بعض الحلال الی اللہ الطلاق سب حلال چیزوں میں خدا کے نزدیک

مبغوض تر طلاق ہے۔

باجملہ یہ حدیث نکاح حلالہ پر شاہد ہے جس طرح کہ دوسری حدیثیں اس پر نص ہیں، اور اس سے حرمت نکاح حلالہ سمجھنا جہالت و ضلالت ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ یہ فعل باوجود حلت شرعاً ناپسندیدہ ہے، یا اس پر محمول ہے کہ زبان سے تحلیل کی شرط کر لی جائے۔

چنانچہ لمعات کے حوالہ سے حاشیہ ترجمہ ہی پر ہے

و انما لعن الاول لانه نكح على قصد الفراق و النكاح شرح
للدوام و ما ركنا ليس المستعار على ما وقع في الحديث و لعن الثاني
لانه صار سببا لمثل هذا النكاح والمراد اظهر رخصاستهما لان الطبع
السليم يتنفر عن فعلهما لاحقيقة اللعن و قيد المكروه اشتراط الزوج
بالتحليل في القول لا في النية بل قد قيل انه ماحور بالنية بقصد الاصلاح۔

لمعات یعنی حدیث میں پہلے شخص یعنی محلل (اسم فاعل) تو اس لیے
لعنت فرمائی کہ اس نے یہ قصد فراق نکاح کیا گیا ہے، حالانکہ نکاح تو دوام تعلق
کے لیے مشروع ہوا ہے، اور وہ ممکن کے لیے بکرے کی طرح ہو گیا، جیسا کہ
حدیث میں وارد ہوا۔ (یعنی ایسے شخص کی مثال اس بکرے جیسے ہے جسے مادہ پر
چڑھنے کے لیے منگی لیا جائے) اور دوسرے یعنی محلل لہ (اسم مفعول) پر اس
لئے لعنت آئی کہ وہ ایسے نکاح کا سبب بنا، اور مراد یہ ہے کہ ان دونوں کی
خاست ظاہر ہوا، اس لیے کہ طبع سلیم ان دونوں کے فعل سے متنفر ہے، حقیقت
لعنت مراد نہیں، اور کہا گیا کہ مکروہ یہ ہے کہ شوہر حلالہ کی شرط تو لا کرے نہ کہ نیت
میں، بلکہ بیشک کہا گیا کہ وہ نیت تحلیل پر قصد اصلاح کے سبب ماجور ہوگا۔

اقول: لغات سے جو گزرا اس کی تائید خود حدیث سے ہوتی ہے۔
 چنانچہ تفسیر ابن کثیر معتد غیر مقلد میں ہے عن ابن عباس قال سئل
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن نکاح المحلل قال لا الا
 نکاح رغبة لا نکاح دلسة ولا استہزاء بکتاب اللہ ثم یذوق عسلیتها
 یعنی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے، انہوں نے فرمایا کہ
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نکاح محلل کے بارے میں سوال ہوا، فرمایا
 نہیں، یہاں مگر جب کہ رغبت سے ایسا نکاح ہو نہ کہ دھوکہ کا نکاح، اور نہ کتاب اللہ
 سے، استہزاء پر شوہر ثانی بیوی سے صحبت کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ نکاح
 طالعہ بنیت خیر و قصد اصلاح نہ صرف جائز بلکہ خوب ہے۔

نکاح حلالہ بنیت خیر:

اسی میں ہے:

عن عمر بن نافع عن ایہ ان رجلاً جاء الى ابن عمر فسأله
 عن رجل طلق امراته ثلثاً فزوجها النخ له من غیر مؤامرة منه لیحلها
 لا یمہ هل تحل للاول فقال لا الا نکاح رغبة کما تعد هذا سفاحاً
 علی عهد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فأما اذا کان الثانی
 الما قصد لیحلها للاول فهذا هو المحلل الذی وردت الأحادیث
 بطله و لعنه و متى مرج بقصوده بطل النکاح عند جمهور الأئمة۔

یعنی عمر بن نافع سے روایت ہے، وہ اپنے باپ سے راوی کہ ایک شخص
 ابن عمر کے پاس آیا تو ان سے اس شخص کے بارے میں پوچھا، جس نے اپنی
 بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، تو اس عورت سے اس کے شوہر کے بھائی نے

بغیر اس سے مشورہ کیے نکاح کر لیا تا، کہ اسے اپنے بھائی کے لیے حلال کر دے، کیا وہ پہلے شوہر کو حلال ہے۔ فرمایا نہیں، مگر رغبت کا نکاح۔ ہم اس کو (یعنی بے نیت صالحہ محض لذت کی غرض سے ایسے نکاح کو) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں زنا شمار کرتے تھے (ابن کثیر نے کہا) تو اگر زوج ثانی کا قصد محض یہی ہو کہ پہلے کے لیے عورت کو حلال کرے تو یہی وہ محلل ہے، جس کی برائی اور اس پر لعنت احادیث میں وارد ہوئی، اور جب اس مقصد کی صراحت کر دی (یعنی شرط کرے) تو جمہور ائمہ کے نزدیک نکاح باطل ہے۔

یہاں سے ثابت ہوا کہ نکاح حلالہ نیت خیر و قصد اصلاح سے حرام نہیں، بلکہ امر جائز و خوب ہے، اور حدیث میں ذم کا محمل وہی ہے، جب کہ قصد محض حصول لذت کے بعد چھوڑ دینا ہو، اور حرمت اسی صورت میں جب کہ وقت نکاح تحلیل کی شرط کر لے، خود غیر مقلد صاحب نے کہا ہے نکاح ثانی اس خیال سے کرنا کہ وہ شادی کے بعد طلاق دے دے، اور اس سے ایسا شرط کرنا جس کو حلالہ کہا جاتا ہے یہ ایک حرام اور ملعون فعل شرط کے حنفیہ بھی قائل نہیں، جنہیں غیر مقلد و اصحاب ظاہر اہل الرائی کہتے ہیں، پھر ان کا قول پھینک دینے کے قابل کیوں ہے۔ حالانکہ وہ آیت قرآنی اور نصوص حدیث کے موافق اور خود غیر مقلد کے مستند و معتمد ابن کثیر کے کلام سے مؤید ہے۔ یہاں بھی غیر مقلد نے خیانت کا مظاہرہ کیا، یوں کہ وہ احادیث جن سے نکاح حلالہ کا جواز معلوم ہوتا ہے صاف دبا گیا پھر آیت کے مفہوم میں تحریف ملاحظہ ہو۔ رقمطراز ہیں۔ تیسری طلاق دینے کے بعد اب رجوع نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ وہ طلاق مغلط ہو چکی، صرف ایک صورت ہے کہ وہ عورت عدت کے بعد کسی دوسرے مرد سے نکاح کرے، وہ اتفاق سے مر جائے، یا کسی مجبوری کی بنا پر طلاق دیدے، اور وہ

لفظ ہو جائے اور قابل رجوع نہ رہے، تو وہ عدت گزارنے کے بعد ہی عورت پہلے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے۔

غیر مقلد صاحب کسی مجبوری کی بنا پر یہ کس لفظ قرآنی کا مفہوم ہے، یا کس لفظ حدیث کا معنی ہے، اور نہ بتا سکیں اور ہرگز نہ بتا سکیں گے تو یہ قطعاً تحریف معنوی ہے ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

اختتامیہ:

بجہم تعالیٰ غیر مقلد صاحب کا رد تمام ہوا، اور مذہب اہل سنت و جماعت خود ثابت ہے، اور اس کا خلاف گمراہی و ہدایتی و ہلاکت و خسران دنیا و آخرت ہے، اور اگر وہ اہل سنت بجہم تعالیٰ چار مذاہب میں منحصر ہے، ان سے جو خارج ہے وہ جہنم میں تیار رکھا جائے گا۔ علامہ طحطاوی کا ارشاد ہدایت بنیاد آخر میں سنئے چلو، آگے اختیار بدست مختار۔ قال الطحطاوی قدس سرہ من شد عن جمهور اهل الفقه والعلم والسواد الاعظم فقد شد فيما بدخله في النار فعليكم معاشر المومنين باتباع الفرقة الناجية المسماة اهل السنة والجماعة فان نصرة الله وحفظه وتوفيقه في موافقتهم وخلله دسخطه في مخالفتهم وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم في مذاهب اربعة وهم الحنفيون والمالكيون والشافعيون والحنابلة البدعة والنار والله تعالى اعلم۔

فقیر محمد اختر رضا خاں ازہری قادری غفرلہ

صحیح الحواب واللہ تعالیٰ اعلم۔

قاضی محمد عبدالرحیم غفرلہ القوی۔ ۲۳ محرم الحرام ۱۴۱۱ھ

مسئلہ تین طلاق پر جماعت اہل حدیث کا بیان گمراہ کن

آج کل ہندوستان میں تین طلاقوں کا مسئلہ عروج پر ہے، ۳۰ مئی ۱۹۹۳ء کی صبح کو جب اخبار پر نظر پڑی تو یہ عنوان سامنے آ گیا کہ ”تین بار طلاق کہنا غیر قانونی“ یک لمحہ کے لئے سوچ میں پڑ گیا کہ آخر مسلم سماج میں کون شر پسند عناصر شریعت اسلامیہ کی آڑ لیکر اسلام اور اس کے پاک و صاف قانون کا مذاق اڑا رہے ہیں۔ خبر پڑھی تو معلوم ہوا کہ جمیعت اہل حدیث نے یہ شکوفہ چھوڑا ہے، جن کی تعداد برصغیر میں نہایت درجہ معمولی ہے، خود ساختہ اہل حدیث جو کہ اصل میں غیر مقلد ہیں کہ وہ ائمہ اربعہ میں سے کسی کی اقتدار کو رو انہیں رکھتے، بلکہ صرف اپنی عقلی دلیلوں سے ڈیڑھ اینٹ کی عمارت الگ بنالی ہے۔ بلند بانگ دعویٰ کرتے ہیں کہ ”اب کوئی شوہر اگر تین بار طلاق کہے بھی تو شریعت کے مطابق اسے طلاق نہیں مانا جائیگا، اور اس سے مرد و بیوی اس کے حکم اور ذمہ داری پر کوئی اثر نہیں پڑیگا۔ اگر کوئی شوہر ایک ساتھ تین بار طلاق دے تو اسے قانوناً ایک ہی طلاق کہا جائیگا“ کوئی نیا نہیں ہے، بلکہ سالوں پرانا ہے جس کی تجدید آج ایسے انداز میں کی گئی جس سے ملک کے رہنے والوں نے یہ سمجھ لیا کہ یہ نیا انیم بم آ گیا، اور مسلمانوں نے اب کوئی نیا روپ اختیار کیا ہے، میڈیا کا استعمال کیا گیا، ریڈیو ٹیلی ویژن اور اخبارات میں خوب گراما گرم خبریں آئیں، سبھی نے یہی سمجھا کہ یہ نیا طریقہ استعمال ہو رہا ہے۔ اس کی وجہ سمجھ میں نہیں آئی کہ اس کو اتنا اچھالا کیوں کیا، اتنی تشہیر کیوں کی گئی؟ جب کہ یہ ایک قدیم اور خالص علمی و فقہی مسئلہ ہے۔

اب قارئین کے سامنے جماعت کے فتویٰ کی حقیقت کھول کر رکھی جاتی ہے کہ قرآن و حدیث کے فرمان کے سراسر خلاف اور ائمہ اربعہ کے مسلک سے قطعاً میل نہیں کھاتا ہے، اللہ تعالیٰ فرمایا ہے ”و من یشاقق الرسول من بعد ما
بین له الہدی و یشبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ماتولی و نصلہ جہنم و

سادات مصیبرا، یعنی جو سیدھی راہ روشن ہونے کے بعد رسول علیہ السلام سے
 منہ باندھے اور نام مسلمانوں سے ہٹ کر الگ راہ چلے، ہم اس طرف اس کو
 پھیر دیں گے جدھر کو اس نے منہ کیا، اور جہنم میں ڈھکیل دیں گے اور وہ برا ٹھکانہ ہے۔
 تین طلاقوں سے متعلق قرآن عظیم صاف طور سے فرماتا ہے۔ فان
 طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ اس آیت کریمہ میں بتایا
 گیا ہے کہ عورت تین طلاقوں کے بعد شوہر پر بحرمت مغلظ حرام ہو جاتی ہے۔
 اب نہ اس سے رجوع ہو سکتا ہے نہ دوبارہ نکاح، جب تک کہ حلالہ نہ ہو یعنی بعد
 عدت دوسرے سے نکاح کرے، اور وہ بعد صحبت طلاق دے، پھر عدت
 گزرے، پھر نکاح درست ہوگا۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس
 سائل کے جواب میں جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں۔ فرمایا کہ
 اللہ تعالیٰ فرماتا ہے و من یتق اللہ اور اے شخص تو اللہ سے نہ ڈراتو میں تیرے
 لئے خلاص کی راہ نہیں پاتا، تو نے اپنے آپ کی نافرمانی کی۔ تیری عورت تیرے
 نکاح سے نکل گئی۔

ائمہ اربعہ اور جمہور اہل سنت والجماعت کا اس پر اجماع ہے کہ یکبارگی
 تین طلاق دینے کی صورت میں بیوی پر تین ہی واقع ہوں گی، اس فیصلہ میں کسی
 کا اختلاف نہیں ہے۔ جمعیت اہل حدیث وغیر مقلدین کا یہ دعویٰ کہ ”مجلس واحد
 میں دی گئی تین طلاقیں ایک ہی مانی جائیں گی، اور یہ حکم اس کے طور پر ناقابل تغیر
 و تبدیل ہر زمانہ میں واجب العمل ہے“ ہرگز کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا، یہ
 صرف اور صرف غیر مقلدین جمعیت کی ذہنی اختراع و ایجاد ہے۔ حدیث شریف
 سے یہ ضرور ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور سیدنا ابو بکر صدیق رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد، اور سیدنا فاروق اعظم کے اور ان کی دور خلافت میں عرف
 یہ تھا کہ تین طلاقیں بیک بارگی بول کر ایک ہی طلاق مراد لیتے تھے، اور دوسری

تیسری بار لفظ طلاق بولنے سے جملہ اولیٰ کی تاکید مراد ہوتی تھی، پھر جب تبدیل زمانہ سے عرف بدلا، اور لوگ قصداً تین طلاقیں ازراہ عجلت یکبارگی دینے لگے، تو سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس عرف حادث اور دشوار جدید کا اعتبار فرمایا، اور تینوں طلاقیں واقع ہونے کا حکم دیا۔ اور اس قرارداد پر اس عہد مبارک میں تمام اہل علم کا اتفاق ہو گیا، اس لئے ظاہر کہ یہ قرارداد مجمع صحابہ میں ہوئی اور کسی صحابہ رسول کا انکار کہیں ذکر نہیں ہوا، بلکہ تابعین عظام پھر ائمہ اعلام کے زمانے میں بھی یہ حکم احکم مقرر رہا، اور یہی مذہب ائمہ اربعہ کا ایک زمانہ سے چلا آرہا ہے۔ تو یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ اس پر ہر زمانے کے ائمہ مجتہدین کا اجماع رہا ہے، اور یہی سواد اعظم ہے جس کی پیروی کا حدیث شریف میں حکم فرمایا گیا ہے، تو اب ایسی صورت میں اس کا خلاف کرنا گویا کہ اجماع امت کو توڑنا، صراط مستقیم سے منہ موڑنا، جہنم کی راہ لینا، اور گمراہی و ضلالت ہے۔

جمیعت غیر مقلدین کے مفتی شیخ عطاء الرحمن، شیخ عبید الرحمن اور شیخ جمیل احمد مدنی کے فتویٰ کی تشہیر میڈیا والے نے یہاں تک کی کہ ”یہ پہلا فتویٰ ہے کہ جب جمیعت اہل حدیث نے یہ تاریخی فیصلہ سنا کر مسلمانوں میں جاری رواج کا خاتمہ کیا ہے۔ جس کے چلتے بے شمار عورتوں کی زندگی دوزخ میں تبدیل ہوتی رہی“ ایسا کہنے والے تاریخ اور سماج سے بالکل ناواقف ہیں۔ یہ احمقانہ فیصلہ جو کوئی نیا نہیں بلکہ ہزاروں خرابیاں پیدا ہو رہی ہیں۔ اہل سنت و جماعت کے مفتی اعظم تاج الشریعہ علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں ازہری دامت برکاتہم العالیہ نے مذکورہ فتویٰ کو گمراہ و باطل بتایا، اور یہ بھی فرمایا ”کہ یہ ان کی ذاتی رائے تو ہو سکتی ہے مگر امت مسلمہ پر تھوپا نہیں جاسکتا، چونکہ یہ فیصلہ قرآن و سنت کے سراسر خلاف ہے۔“

(محمد شہاب الدین رضوی)

ایڈیٹر ماہنامہ سنی دنیا بریلی ۳۰ مئی ۱۹۹۳ء

تعارف اسلامک ریسرچ سینٹر بریلی شریف

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر اکابرین اہلسنت کے افکار و نظریات اور تعلیمات کی اشاعت کے جامع منصوبہ پر عمل پیرا ہو کر اسلامک ریسرچ سینٹر درجنوں کتابوں میں شائع کر چکا ہے۔ ہمارا تصنیفی و اشاعتی مقصد کے ساتھ ہی ساتھ مدارس کے اساتذہ و طلبہ کو مصنف، مضمون نگار، ترجمہ نگار اور قلم کار بنانے کی بھی کوشش ہے۔ بین الاقوامی تقاضوں کے تحت مختلف زبانوں میں اپنی آواز پر ایک ایک فرد تک پہنچانے کی مخلصانہ جدوجہد کی جا رہی ہے۔ جدید طرز نگارش اور مثبت فکری علمی و تحقیقی انداز سے سیرت و سوانح دعوت و تبلیغ اور رضویات و نوریات کے موضوعات پر کتابیں تصنیف کی جا رہی ہیں۔ اور خوبصورت انداز میں شائع کر کے عالم اسلام کے سامنے منظر نامہ پر لایا جا رہا ہے۔ ہماری خواہش ہے کہ بریلی شریف میں تصنیف و تالیف، ترجمہ و تخریج اور تنظیم و تحریک کا ایک مضبوط و موثر ادارہ ثابت ہو۔ ہم نے اس سمت بہتر پیش رفت کی ہے۔ ہماری کتابوں کا ضرور مطالعہ کریں، اور اپنے تاثرات سے نوازیں۔

Distributed by _____

ALL INDIA TANZEEM ULMAYE ISLAM

H. Block, House number 123 New Seelampur New Delhi 110053